



Выходятъ три раза въ мѣсяць въ || Цѣна годовому изданію съ пересыл-
г. Кременецъ Волынской губерніи. || кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Марта № 9 1892 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Духовенству Волынской епархіи.

Во время обозрѣнія мною церквей и школъ, оказалось, что нѣкоторые псаломщики вовсе не живутъ при церквахъ; которыхъ псаломщиками они считаются, а проживаютъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ они находятъ выгоднымъ для себя. Виповные въ этомъ псаломщики уже уволены мною отъ занимаемыхъ ими должностей и сдѣлано замѣчаніе благочиннымъ и мѣстнымъ священникамъ. Но мнѣ извѣстно, что есть не мало и другихъ псаломщиковъ, которые также не живутъ при своихъ церквахъ. Поэтому предлагаю таковымъ, не желающимъ исполнять своихъ обязанностей немедленно подать прошеніе объ увольненіи отъ должности псаломщика, или явиться на мѣсто своего служенія и исполнять свою должность, а мѣстнымъ священникамъ и благочиннымъ предлагаю довести мнѣ обо всѣхъ псаломщикахъ, не желающихъ исполнять свои обязанности, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности.

Паисій Епископъ Владиміро-Волынскій.

6 Марта 1892 г.
№ 390.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

На объясненіе одного изъ благочинныхъ, допустившаго вмѣстѣ съ священникомъ еврея къ покраскѣ церкви, наружной и внутренней, съ написаніемъ двухъ иконъ, которыя имѣли быть написаны иконописцемъ изъ христіанъ, послѣдовала 6-го февраля текущаго года резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модестя, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, слѣдующаго содержанія: «Духовная Консисторія при разсмотрѣніи сего приметъ во вниманіе, что 1) было мною воспрещено давать работы по церквамъ евреямъ, а Благочинный и священникъ не только допустили еврея, но и отдали ему подрядъ на иконы,—это—верхъ безобразія; 2) не дѣлаетъ ли Благочинный какихъ либо опущеній по прочимъ дѣламъ благочинія, и въ такомъ случаѣ можетъ-ли онъ оставаться благочиннымъ, и 3) какъ предупредить, чтобы подобныхъ безобразій—отдачи жидамъ устройства церквей и писанія иконъ не было въ другихъ мѣстахъ». Духовная Консисторія, имѣя въ виду, что 1) этотъ проступокъ былъ со стороны Благочиннаго и священника уступкою прихожанамъ, пожелавшимъ принять еврея, какъ предложившаго сравнительно низшую цѣну, 2) распоряженіе о безусловномъ недопущеніи евреевъ къ церковнымъ работамъ послѣдовало 7-го Августа 1891 г., а означенный еврей былъ допущенъ къ работамъ гораздо раньше, и 3) виновный Благочинный извѣстенъ Епархіальному Начальству, какъ одинъ изъ лучшихъ по своей дѣятельности и исполнительности Благочинныхъ,—опредѣлила ограничиться выговоромъ ему и священнику. На докладѣ о семъ резолюція Его Преосвященства отъ 25 февраля послѣдовала такая: «утверждается съ тѣмъ, чтобы моя резолюція отъ 6 февраля и опредѣленіе Консисторіи были напечатаны въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ новымъ воспрещеніемъ всему духовенству и прихожанамъ отдавать евреямъ постройку и ремонтровку церквей и всѣхъ вообще предметовъ, относящихся къ храмамъ. Во исполненіе сего и въ дополненіе пропечатаннаго въ 25 № Епархіальныхъ вѣдомостей за 1891 годъ распоряженія, вновь подтверждается духовенству не допускать евреевъ къ церковнымъ работамъ, съ предупрежденіемъ, что виновные въ нарушеніи настоящаго распоряженія будутъ подвергаемы строгому взысканію».

Отъ Вольнской Духовной Консисторіи.

На рапортъ и. д. Благочиннаго Священника Константина Струмбискаго отъ 20 февраля сего года за № 91, о нахожденіи въ церкви с. Подлѣсець, Заславскаго уѣзда, на горнемъ мѣстѣ, иконы римскаго типа—Аптонія падуанскаго послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Вольнскаго и Житомирскаго отъ 24 февраля за № 949, между прочимъ слѣдующаго содержанія: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что замѣченныя мною при посѣщеніи Епархіи въ нѣкоторыхъ церквахъ иконы и кресты не православнаго изображенія должны быть изъять; благочинные обязаны донести мнѣ особо рапортами».

Награжденіе скуфьею и набедреникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Вольнскимъ и Житомирскимъ священникъ с. Арестова, Ровенскаго уѣзда, Александръ Ляковский награжденъ 1-го февраля сего 1892 года скуфьею, а священникъ с. Молостова, того-же уѣзда, Теофилактъ Ципановскій набедреникомъ—за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля сего года за № 981, послѣдовавшей на рапортъ Священника с. Даничева, Ровенскаго уѣзда, Іосифа Олесинскаго отъ 24 сего же февраля за № 12, прихожанамъ Даничевской Свято-Параскевievской церкви, за пожертвованіе ими въ означенную церковь: дѣвичьаго образа, св. Евангелія и сѣмисвѣчника, стоимостью 240 руб., преподано благословеніе Божіе.

Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20-го января 1892 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о обѣднхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ

выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ по-собій: 1) за 2 половину 1891 года, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ сыномъ 7 р., священнической вдовѣ Александрѣ Шумковской съ двумя сыновьями 10 р., священнической вдовѣ Евдокии Крейцъ съ сыномъ 7 р., священнической сиротѣ Анастасіи Сагайдаковской 4 р. 50 к., священнической сиротѣ Софіи Клюковской 3 р., священнической сиротѣ Маріи Михневичъ 4 р., священнической вдовѣ Агафіи Левницкой съ дочерью 8 р., священнической дочери Θεоктистѣ Трофимовичъ 3 р., священнической вдовѣ Іуліаніи Слodgeвичъ 3 р., дьяческой вдовѣ Акилиѣ Пляшеской съ двумя сыновьями 2 р. 50 к., дьяческимъ сиротамъ: Аниѣ, Николаю, Вѣрѣ и Татіанѣ Осадовскимъ 3 р. 50 к., дьяческому сыну Николаю Юрковскому 2 р. 50 к., дьяческимъ сиротамъ: Михаилу, Пикапору и Агафіи Писляевскимъ 3 р. 50 к., дьяческой вдовѣ Маріи Косткевичъ 2 р., пономарскимъ сиротамъ: Доминикіи и Тихону Ивановичамъ 2 р. 50 к.; пономарской вдовѣ Іуліаніи Легензевичъ 2 р., заштатному пономарю Θεодоту Жуковичу съ женою 2 р., заштатному дьячку Марку Туркевичу 2 р., и заштатному пономарю Андрею Кульничкому съ сыномъ 3 рубля; 2) за 2-ю половину 1891 года, по 1-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: дьяческой вдовѣ Аниѣ Калиповичъ съ сыномъ 4 р., дьяческой вдовѣ Ириѣ Гипповской 3 р., дьяческой сиротѣ Θεодосіи Терлецкой 4 р., дьяческой вдовѣ Аниѣ Михайловской съ двумя дѣтьми 4 р., пономарской вдовѣ Анастасіи Громовской 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Помазанской съ четырьмя дѣтьми 4 р., пономарскимъ сиротамъ: Ивану, Аниѣ, Антоніи и Параскевѣ Бочановскимъ 4 р., и дьяческимъ сиротамъ: Андроніку и Маріи Рудецкимъ 4 рубля; 3) за 1-ю и 2-ю половину 1891 г. при воспособленіи 10 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Владимірѣ Волинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Февроніи Садовской съ двѣнадцатью дѣтьми 12 р., священнической вдовѣ Агафіи Ленчевской съ тремя дѣтьми 12 р., священнической сиротѣ Пелагіи Стѣпковской 5 р., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Климовичъ 4 р., пономарской вдовѣ Еленѣ Новосадской 4 р., священнической сиротѣ Доминикіи Юськевичъ 12 р., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Пушаровской 4 р., дьяческой вдовѣ Маріи Ильинской съ тремя дѣтьми 4 р., священнической сиротѣ Θεклѣ Рафальской 4 р., заштатному дьячку Павлу Жи-

рицкому 4 р., дьяческой вдовѣ Варварѣ Рѣчинской съ двумя дѣтьми 4 р., дьяческой вдовѣ Аниѣ Вилинской 4 р., псаломщической вдовѣ Θεодосіи Скудѣской съ сыномъ 5 р., пономарской вдовѣ Пелагін Залевской 4 р., дьяческой вдовѣ Варварѣ Саковской 4 р., священнической сиротѣ Маріи Очковской 5 р., и дьяческой вдовѣ Маріи Восинской 5 рублей; 4) за 2 ю половину 1891 года, при воспособленіи 5 р., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Брѣквичъ съ сыномъ 10 р., псаломщической вдовѣ Еленѣ Мипровичъ 4 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 6 р., псаломщической вдовѣ Маріи Фаровичъ 3 р., псаломщической вдовѣ Аниѣ Ивановой 4 р., заштатному псаломщику Василію Прокоповичу съ женою 4 р., псаломщической вдовѣ Евдокіи Ковальской съ тремя дѣтьми 6 р., псаломщической вдовѣ Анастасіи Бычковой съ пятью дѣтьми 10 р., псаломщической сиротѣ Еленѣ Лилякевичъ 3 р., и священнической сиротѣ Спиклентикін Яницкой 5 рублей; 5) за 1-ю и 2-ю половины 1891 года, по 2-му округу Старокопстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Григорію Островскому 15 р., дьяческой вдовѣ Θεклѣ Павловичъ съ сыномъ 6 р., священнической вдовѣ Θεклѣ Михалевичъ съ дочерью 12 р., пономарской вдовѣ Ксєніи Ковалевской съ дочерью 4 р., священнической сиротѣ Еленѣ Загоровской 8 р., священнической вдовѣ Марѣ Яржемской съ четырьмя дѣтьми 32 р., священнической вдовѣ Пульхеріи Владимірской съ сыномъ 15 р., и пономарской вдовѣ Іуліаніи Хоренчуковской съ тремя дѣтьми 10 рублей; 6) за 2 ю половину 1891 года, при воспособленіи 3 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Новоградволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ: Еленѣ и Екатеринѣ Гречинамъ 2 р., священнической вдовѣ Александрѣ Писаревской съ пятью дѣтьми 9 р., священническимъ сиротамъ: Пиканору, Вячеславу, Вѣрѣ и Аниѣ Люткевичамъ 8 р., священнической вдовѣ Аниѣ Красицкой 2 р., священнической вдовѣ Маріи Синецкой съ дочерью 4 р., священнической вдовѣ Александрѣ Шиметіло съ двумя дочерьми 5 р., священнической вдовѣ Вѣрѣ Совицкой съ тремя дѣтьми 8 р., священнической вдовѣ Марѣ Немоловской съ сыномъ 1 р., священническому сыну Фавсту Доброчинскому 2 р., священническому сыну Михаилу Меделовичу 3 р., дьяческой вдовѣ Наталіи Менчинской съ сыномъ 2 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Бучинской съ сыномъ 2 р., дьяческой вдовѣ Маріи Зилитицькевичъ съ тремя дѣтьми 5 рублей.

ВѢДОМОСТЬ

о деньгахъ, поступившихъ въ Волынскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая за февраль м. 1892 г.

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ.	Р.	К.
Отъ Благочиннаго священника Кс. Харкевича	20	15
» Благочиннаго священника Сим. Сухозанета	25	—
» Благочиннаго Протоіерея В. Квасницкаго	25	—
» Священника Авксентія Александровича	10	—
» Священника Евгенія Вижевскаго	7	—
» Пастытеля Житомирской Кладбищенской церкви Протоіерея Ип. Лискаго	4	12
» Настоятеля Житомирской Михайловской церкви Протоіерея А. Хотовицкаго	6	3
» Священника Іоанникія Жолткевича	13	—
» Священника Оеодора Цибульскаго	5	—
» Благочиннаго Протоіерея І. Конанинскаго	51	24
» Благочиннаго Протоіерея І. Моссаковского	58	9
» Благочиннаго священника І. Тарановскаго	37	70
» Благочиннаго священника П. Шумовскаго	37	33
» Духовнаго Собора Почаевской Успенской Лавры .	212	—
» Священника Ил. Лотоцкаго	10	—
» Благочиннаго священника Исидора Яссіевича . . .	115	17
» Благочиннаго священника Вик. Торскаго	28	50
» Священника П. Каролинскаго	7	—
» Священника Гр. Дверницкаго	1	—
» Благочиннаго священника І. Романовскаго	129	54
» Благочиннаго священника П. Лисицкаго	26	54
» Благочиннаго священника М. Абрамовича	107	61
» И. д. Благочиннаго священника М. Копачевскаго .	23	55
» Духовнаго Собора Почаевской Лавры	10	17
» Намѣстника Владиміровскаго монастыря Іеромонаха Венедикта	6	—
» Благочиннаго Протоіерея К. Червинскаго	67	3
» Благочиннаго священника І. Соботовича	32	50
» Благочиннаго Протоіерея Н. Зилитинкевича . . .	10	—
» Благочиннаго священника І. Плисъевича	41	—
» Житомирскаго Каѳедральнаго Собора	8	90
» Благочиннаго священника В. Курбановича	25	23
» Благочиннаго священника Вл. Дмоховскаго . . .	42	48
» Благочиннаго Протоіерея А. Бродовича	4	26
» Благочиннаго Протоіерея О. Лонткевича	11	—
» Благочиннаго Протоіерея Д. Абрамовича	12	2
» Благочиннаго священника М. Ицковскаго	31	—

Отъ Священника Ив. Михалевица	12	—
» Благочиннаго священника К. Струмбискаго . . .	73	—
» Благочиннаго Протоіерея І. Моссаковского . . .	3	—
» Благочиннаго священника О. Струтинскаго . . .	64	20
» Благочиннаго Протоіерея К. Метельскаго . . .	9	90
» Благочиннаго священника Д. Пенадзевица . . .	25	—
» Благочиннаго священника Опис. Копахевича . . .	41	95
» Волинской Духовной Консисторіи вычетъ изъ жалованья служанихъ въ оной за февраль . . .	15	40
» Благочиннаго священника В. Деблонецкаго . . .	36	60
» Благочиннаго священника І. Тарановскаго . . .	5	50
» Священника І. Кульчицкаго	6	—
» Священника А. Олесницкаго	5	—
» И. д. Благочиннаго священника М. Коначевскаго .	19	50
» Благочиннаго священника Ө Бржезинскаго . . .	10	—
» Благочиннаго священника Е. Сѣлецкаго . . .	72	15
» Благочиннаго священника М. Абрамовича . . .	40	80
» Священника Анастасіа Левицкаго	5	—
» Настоятеля Мѣлецкаго монастыря Архимандрита Германа	10	—
» Настоятеля Житомирской Успенской церкви свя- щенника І. Флорова	10	79
» Гимназической церкви г. Житомира	39	51
» Правленія Волынскаго женскаго училища духов- наго вѣдомства	38	66
» Священника Крестовоздвиженской церкви г. Жи- томира А. Сѣлецкаго	3	15
Итого	1809	37

Кромѣ того отъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства прислано на голодающихъ три бочки сухарей, которые отпращены на станцію Бердичевъ для доставленія въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ по свидѣтельству за № 108.

И еще въ февралѣ м. собрано прихожанами Черняховской Георгіевской церкви Житомирскаго уѣзда, по приглашенію мѣстнаго священника Василія Баторевича, двѣсти восемьдесятъ восемь пудовъ двадцать шесть фунтовъ хлѣба, которые тоже отпращены чрезъ станцію Бердичевъ въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ по свидѣтельству за № 82.

Итого въ февралѣ м. собрано одна тысяча посемьсотъ девять рублей тридцать семь копѣекъ, а за исключеніемъ изъ нихъ расхода на отпавку сухарей и хлѣба и плату за перенеску бумагъ на дѣлопроизводство, въ количествѣ семи руб. 37 к., въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ переведено изъ Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка одна тысяча посемьсотъ два рубля (1802 р.), а всего въ пользу голодающихъ съ октября 1891 г. по 1 марта 1892 г. собрано Комитетомъ 9147 р. 29 к.

Членъ—Казначей Комитета священникъ Іоаннъ Флоровъ.

О смерти священниковъ.

Благочинный 2 Округа Ровенскаго уѣзда священникъ Иона Бережницкій отношеніемъ отъ 27 февраля за № 121 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 24 минувшаго февраля умеръ на 50-мъ году своей жизни отъ продолжительной и тяжелой болѣзни въ груди Священникъ 2-го Округа Ровенскаго уѣзда с. Сѣннаго Авксентій Новоселецкій. Въ семействѣ у него осталась болѣзненная его жена Анна 50 лѣтъ, сынъ Михаилъ 19 лѣтъ, нигдѣ не пристроенный, и дочери Ольга 20 л и Екатерина 10 лѣтъ. Имущества послѣ смерти Священника Новоселецкаго осталось всего на сорокъ (40) рублей, а долговъ на сто руб. Семейство умершаго Священника Новоселецкаго осталось безъ куска хлѣба и въ самомъ жалкомъ положеніи.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда Священникъ Теофілъ Яновскій отношеніемъ отъ 4 марта за № 94 сообщилъ Редакціи для напечатанія, къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ, что 27 февраля сего года, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, на 54 году жизни и 27— священства, скончался мѣстечка Торчина. Луцкаго уѣзда, вдовый священникъ Іаковъ Новоселецкій.

По смерти его, Новоселецкаго осталось восемь душъ дѣтей, изъ коихъ старшій сынъ Автономъ состоитъ священникомъ въ с. Сошномъ Заславскаго уѣзда, дочь Елисавета въ замужествѣ за священникомъ м. Троиновки, Луцкаго уѣзда, Стефаномъ Береговичемъ, — остальные шесть душъ дѣтей остаются не пристроенными: Софроній 17 лѣтъ, обучается въ III классѣ Волынской духовной Семинаріи, Антоній 16 лѣтъ въ III классѣ Мѣлскаго духовнаго училища, Іосифъ 10 лѣтъ, въ приготовительномъ классѣ того же училища, дочь Ксенія 13 л., обучается въ III классѣ Житомирскаго женскаго духовнаго училища, Анна 20 лѣтъ и Марія 12 л., остаются дома.

Воспитывая одновременно нѣсколько душъ дѣтей на своемъ содержаніи, священникъ Новоселецкій отъ непомерныхъ и усиленныхъ трудовъ въ изысканіи необходи-

мыхъ для сего средствъ, повредилъ свое здоровье и подвергся тяжелой болѣзни. Предвидя печальный исходъ для себя и своей семьи, покойный священникъ Новоселецкій желалъ поддержать свое здоровье леченіемъ, но не имѣя къ тому средствъ, нажилъ значительные долги, такъ что оставшееся по смерти его имущество оцѣнено въ 160 р., долговъ же предъявлено на 400 рублей,— а потому, опровергъвшее семейство осталось безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему существованію и заслуживаетъ полного со-страданія и вниманія въ его несчастіи, безвыходномъ положеніи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Высочайше учрежденный

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго
Высочества Наслѣдника Цесаревича

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаями, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Анничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Пріемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будеть производиться только съ 1 до 3 час. дня.

Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

Отъ православнаго палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣе проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Марта 1892 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта

№ 9

1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О П И С А Н І Е

ревізійныхъ поѣздокъ Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, по обозрѣнію церквей и приходъ епархіи въ маѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1891 года.

(Окончаніе).

Около половины 2 часа по полудни Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ г. Заславль и прежде всего посѣтилъ приходскую Свято-Николаевскую церковь. При входѣ въ церковную ограду Владыку торжественно встрѣтили толпы горожанъ во главѣ съ духовенствомъ, при чемъ настоятель церкви священникъ М. К. привѣтствовалъ Архипастыря краткою рѣчью. Войдя затѣмъ во храмъ и совершивъ въ немъ обычное моленіе, Преосвященнѣйшій Владыка какъ-бы въ отвѣтъ на привѣтственную рѣчь настоятеля предложилъ вниманію многочисленныхъ слушателей весьма назидательную по своему содержанию изъяснительную бесѣду на притчу Евангельскую о равной платѣ работникамъ въ виноградникѣ (Матѣ. 20, 1—15). Въ бесѣдѣ Владыка провелъ ту мысль, что какъ хозяинъ виноградника одинаково милостиво отнесся къ разновременнымъ работникамъ и всѣмъ далъ за трудъ одинаковую плату, такъ и Отецъ нашъ небесный, призывая въ свое царство всѣхъ людей, когда бы они ни жили, терпѣливо ожидаетъ ихъ обращенія, съ равною любовію пріемлетъ и одинаково уще-

рлетъ всѣхъ насъ, въ какое бы время жизни своей мы ни обратились къ Нему. Въ день суда Божія и всеобщаго воздаяніи окажется, что даже призванные далеко послѣ другихъ, т. е. по времени и возрасту послѣ другихъ вошедшіе въ царство Христово или отъ грѣховъ обратившіеся къ добродѣтели и благочестію, но проявившіе особенное усердіе и ревность о славѣ имени Божія, получаютъ у Бога такую же награду, какъ и ранѣе обратившіеся, ибо Господь по безконечному милосердію Своему властенъ награждать Своихъ вѣрныхъ рабовъ, елико хочетъ. Награда въ царствѣ небесномъ будетъ зависѣть не отъ первенства по времени призванія и не отъ продолжительности пребыванія въ этомъ призваніи, а отъ степени вѣрности долгу, усердія въ трудѣ и премудрой благодѣи Божіей, оцѣнивающей людей не столько по вѣншнему труду, сколько по внутреннему существу. •Примѣнительно къ сему, сказалъ въ заключеніе Владыка, и современные благочестивые граждане благословеннаго вертограда сего, издревле христіанскаго, и не только христіанскаго, но и православнаго, не смотря на то, что живутъ въ отдаленное отъ благочестивыхъ предковъ своихъ время, могутъ унаслѣдовать славу сихъ предковъ, если въ отношеніи къ содержимой ими вѣрѣ православнои, къ сохраненію ея въ первоначальной чистотѣ и неповрежденности проявятъ особенное усердіе и ревность. Велики были предки Заславскихъ гражданъ духомъ вѣры и благочестія христіанскаго; мечемъ, кровію и непоколебимымъ терпѣніемъ берегли они свою вѣру, ревниво охраняли ее отъ злыхъ умысловъ враговъ православія, вели съ послѣдними ожесточенную борьбу и передали православіе потомкамъ своимъ въ первоначальной его чистотѣ, а тѣ въ свою очередь завѣщали оное намъ безъ малѣйшаго поврежденія. Намъ только остается твердо и непоколебимо стоять въ своемъ православіи, тогда и намъ будетъ принадлежать таже слава ревнителей Христовой вѣры, кака по праву принадлежитъ нашимъ благочестивымъ предкамъ, тогда и мы изъ послѣднихъ по времени нашей жизни сдѣлаемся первыми въ отношеніи вѣчнаго воздаяніа на судѣ Христовомъ. Аминь. •Кончивъ бесѣду, Владыка преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе и отбылъ въ Христо-Рождественскій городской Соборъ.

Торжественно встрѣченный здѣсь духовенствомъ и народомъ, Владыка посѣтилъ Соборъ и по окончаніи обычнаго моленія сказалъ поученіе народу о необходимости для христіанина вести постоянную борьбу съ врагами вѣчнаго нашего

спасенія, — плотию, міромъ и діаволомъ для унаслѣдованія царствія Божія. Затѣмъ, давъ всѣмъ цѣловать крестъ и испославъ присутствовавшимъ въ храмъ свѣтительское, благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ на короткое время квартиру Соборнаго Протоіерея о. Д. Р. и отбылъ въ дальнѣйшій путь, въ с. Мыслятинъ.

Въ селѣ Мыслятинѣ болѣе двадцати лѣтъ не видѣли Архіерея, такъ что на сей разъ, не смотря на рабочее время, подлѣ церкви собрался весь приходъ. Торжественно встрѣченный здѣсь народомъ и духовенствомъ, Преосвященнѣйшій Владыка направился въ церковь, при чемъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы стройно пѣлъ пходное «Достойно есть». Во время обычнаго моленія Владыка, стоя въ алтарѣ, наслаждался прекраснымъ пѣніемъ крестьянскихъ дѣтей. Затѣмъ, осмотрѣвъ церковь съ ея утварью, ризницей и библіотекою, Владыка произвелъ ученикамъ школы испытаніе по Закону Божію и церковно-славянской грамотѣ, нашелъ отвѣты ихъ очень удовлетворительными и въ награду за успѣхи въ наукахъ и особенно въ церковномъ пѣніи благословилъ крестиками, а настоятелю прихода и учителю (учитель изъ окончившихъ курсъ Семинаріи) выразилъ благодарность за ихъ труды по школѣ. Въ заключеніе Владыка благословилъ всѣхъ, присутствовавшихъ въ храмѣ, и отбылъ изъ Мыслятина въ с. Мыхновъ.

Въ с. Мыхновѣ, при входѣ на церковный погостъ, Преосвященнѣйшаго Владыку встрѣтили прихожане съ своимъ настоятелемъ, при чемъ послѣдній привѣтствовалъ Архипастыря краткою рѣчью. По входѣ въ церковь и по окончаніи обычной эктении и многолѣтія, Владыка обратился къ прихожанамъ съ слѣдующими приблизительно словами. Вашъ настоятель въ привѣтственной своей рѣчи между прочимъ заявилъ, что вы желаете на мѣсто сего ветхаго храма стрѣить новый, болѣе обширный и болѣе благолѣпный. Такое желаніе ваше заслуживаетъ всяческой похвалы и поощренія. Дай Богъ, чтобы оно увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Постройка храма имѣетъ весьма большое значеніе въ нашей жизни, но не всякому выпадаетъ на долю это счастье, не всякаго удостоиваетъ Господь создать храмъ Богу. Разительный примѣръ сего мы видимъ въ царѣ Давидѣ. Онъ отъ всего сердца желалъ воздвигнуть храмъ Іеговѣ, но свыше не дано было осуществиться его желанію, и Давидъ смиренно ограничился лишь заготовленіемъ пужныхъ матеріаловъ для построенія храма въ будущемъ.

Что же было причиною отказа Давиду въ постройкѣ храма? Развѣ онъ, будучи царемъ, испытывалъ какія-либо затрудненія, чувствовалъ пужу въ некусныхъ рабочихъ и въ матеріалѣ или жалѣлъ чего? Напротивъ того, именно потому, что онъ былъ царемъ, развѣ онъ не могъ воздвигнуть Богу величественный храмъ, достойный Бога Израилева. Не онъ ли собралъ на сей храмъ груды серебра и золота и много камней драгоценныхъ? Да, собраны были всѣ сокровища, какими только богатъ былъ тогдашній міръ. Но не въ земномъ величїи и не въ богатствахъ тлѣнныхъ нуждается Господь Вседержитель. Его весь міръ, вся вселенная, Онъ всеблаженъ. Что можемъ еще прибавить къ довольству Его. Наилучшая жертва наша Богу — это духъ сокрушенъ и сердце сокрушенное и смиренное. Такой жертвы не уничижитъ Господь. Посему, не съ видомъ озабоченнымъ присканіемъ возможно большихъ богатствъ, но съ сердцемъ сокрушеннымъ, съ молитвою на устахъ, съ твердою вѣрою во всемогущество Божіе и съ надеждою на помощь Его должны мы приступать къ великому дѣлу храмозданія и должны просить Господа Бога, чтобы Онъ удостоилъ насъ воздвигнуть домъ Ему, сообразный съ величіемъ и славой Его святаго имени и соответствующей славы и средствамъ нашимъ, а чего не достанетъ, то да восполнитъ милостію и щедротами Своими. При этомъ должны мы твердо помнить, что еще не Господь создастъ домъ Себѣ, напрасны будутъ всѣ труды наши, какъ напрасны и безуспѣшны были всѣ старанія Давида къ созданію дома Іеговѣ. Молитесь же, братіе, да призритъ Господь милостиво на ваше доброе желаніе и да поможетъ ему осуществиться въ возможной скорости. Да почиетъ на васъ и на вашихъ благихъ начинаніяхъ по дѣлу постройки благословеніе Божіе. Затѣмъ Владыка произвелъ испытаніе по Закону Божію ученикамъ мѣстной народнои школы и, по выходѣ изъ церкви, посѣтивъ на время домъ приходскаго пастыря, отбылъ въ с. Шельвовъ.

Въ с. Шельвовѣ Преосвященнѣйшій Владыка торжественно былъ встрѣченъ у воротъ церковнаго погоста духовенствомъ и толпами прихожанъ. Но входъ затѣмъ въ церковь и по совершеніи обычнаго моленія, во время крѣпкого пѣлъ хоръ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы, Владыка сперва осматрѣлъ самую церковь, потомъ, распросивъ пастыря о состояніи прихода и о школѣ, испыталъ учениковъ въ знаніи Закона Божія, общеупотребительныхъ молитвъ и церковно-славянскон грамоты и остался доволенъ осмысленными ихъ отвѣ-

тами. Въ награду за успѣхи Владыка раздалъ школьникамъ достаточно крестиковъ и книжечекъ и, выразивъ благодарность прихожанамъ за постройку школы, а настоятелю за умѣлое преподаваніе Закона Божія, ниспослалъ на всѣхъ святительское благословеніе и отбылъ въ м. Корницу.

Въ м. Корницѣ, какъ и въ предыдущемъ приходѣ, послѣ обычной встрѣчи и моленія Владыка осматривалъ церковь, ризницу и бібліотеку, интересовался состояніемъ прихода и мѣстной церковно-приходской школы, для чего испытывалъ учениковъ по Закоу Божію и заставлялъ читать по церковно-богослужебнымъ книгамъ. Затѣмъ, наградивъ дѣтей крестиками и предложивъ имъ лучше успѣвать въ церковномъ пѣніи, Владыка простился съ духовенствомъ и народомъ и отбылъ въ далѣйшій путь, въ м. Ляховцы.

Изъ Ляховецкихъ приходскихъ церквей, въ виду наступавшихъ сумерекъ и дальности разстоянія къ мѣсту ночлега, Его Преосвященствомъ была посѣщена лишь одна, Свято-Троицкая. Встрѣченный здѣсь приходскимъ священникомъ и народомъ, Преосвященнѣйшій Владыка по входѣ въ церковь совершилъ обычное моленіе. При осмотрѣ церкви Владыка восхищался какъ величественнымъ наружнымъ ея видомъ, такъ и особенно ея вышительностію и внутреннимъ благолѣпіемъ. Содержимая въ отличномъ порядкѣ церковь эта достаточно всѣми необходимыми принадлежностями, именно: утварью, ризницею и богослужебными книгами; сверхъ того, при Троицкой церкви имѣется богатая церковно-приходская бібліотека, снабженная значительнымъ количествомъ книгъ религіозно-правственнаго содержанія. Школы церковно-приходской въ приходѣ Троицкой церкви нѣтъ, но за то есть народное училище, воспитанники коего во время церковныхъ службъ участвуютъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи и совместно съ взрослыми прихожанами составляютъ довольно приличный церковный хоръ. Узнавъ объ этомъ изъ распросовъ приходскаго настоятеля и посѣтивъ на короткое время квартиру послѣдняго, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ изъ м. Ляховецъ въ с. Сивки.

Въ с. Сивкахъ, послѣ торжественной встрѣчи и обычнаго моленія въ храмѣ, приходскій священникъ с. А. К. привѣтствовалъ Владыку краткою рѣчью, въ отвѣтъ на которую Владыка благодарилъ настоятеля и прихожанъ за существующія между ними добрыя отношенія и за ихъ общую заботливость о благолѣпіи храма, при чемъ выразилъ имъ въ непремѣнную обязанность постараться о томъ, чтобы въ возможно скоромъ

времени учредить въ своемъ селѣ церковно-приходскую школу, гдѣ бы дѣти ихъ могли научиться грамотѣ, молитвамъ и Закону Божию, знаніе коего обязательно для всякаго христіанина. Давъ такое наставленіе прихожанамъ, Преосвященнѣйшій Владыка осматрѣлъ церковно-богослужебныя книги, ризницу церковную, утварь и библіотеку, заведѣнную еще предметникомъ бывшаго настоятеля, пѣвчимъ бытовписателемъ Волыни, покойнымъ священникомъ А. Сендульскимъ, наполнившимъ церковную библіотеку сколько книгами религіозно-правственнаго содержанія, столько же и историческими, относящимися преимущественно къ исторіи мѣстнаго края. Найдя во всемъ отличнѣйшій порядокъ и писпославъ настоятелю и прихожанамъ святительское благословеніе, Владыка отбылъ въ с. Дедеркалы.

Была уже довольно поздняя пора, когда Владыка прибылъ въ с. Дедеркалы; глухая ночь рѣшительно помѣшала осматрѣть зданія и церковь недавно упраздненнаго католическаго реформатскаго монастыря, что Владыкѣ было весьма желательно и что по необходимости пришлось отложить до другаго случая. Владыка посѣтилъ только приходскую церковь, гдѣ послѣ встрѣчи и обычнаго моленія распрашивалъ настоятеля о состояніи его прихожанъ въ религіозно-правственномъ отношеніи, о степени ихъ усердія и ревности къ храму Божию и церковнымъ богослуженіямъ, при чемъ остался доволенъ похвальнымъ отзывомъ о нихъ настоятеля. Интересуясь успѣхами дѣтей, учениковъ мѣстнаго народнаго однокласснаго училища, Владыка предлагалъ имъ вопросы по Закону Божию и остался доволенъ ихъ отвѣтами. Затѣмъ, наградивъ учениковъ крестиками и книжечками и писпославъ бывшему при встрѣчѣ духовенству и народу архипастырское благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ Загаецкій монастырь на почлегъ.

На другой день, 13 августа, въ 7 часовъ утра Преосвященнѣйшій Владыка простился съ братіей монастыря и отбылъ въ приходскую церковь с. Загаецъ. Тамъ, послѣ обычной встрѣчи и моленія, Владыка осматрѣвъ церковную ризницу, богослужебныя книги, прикладывался къ благодатной иконой Божіей Матери, помѣщенной надъ царскими вратами и спускающейся на лептахъ; затѣмъ, преподавъ духовенству и всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ святительское благословеніе, поспѣшилъ отбыть изъ Загаецъ въ слѣдующій приходъ, въ с. Темпогайцы.

Въ с. Темногайцахъ у воротъ церковнаго погоста, Преосвященнѣйшаго Владыку торжественно встрѣтило церковное братство и приходяе во главѣ съ духовенствомъ; при чемъ пастырь прихода, священникъ о. Л. Р. привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею рѣчью. Съ крестомъ, символомъ мира и любви, встрѣчаемъ тебя, Владыко святыи! Встрѣчаемъ тебя: чада—своего отца, паства—своего пастыреначальника, дѣлатель на нивѣ Христовой и пристаеницы въ виноградникѣ Его—мудраго вертоградаря и домовладыку. Вѣмы, Владыко святыи, яко, волею посѣщая пространнѣйшій вертоградъ свой, хочешь на мѣстѣ, своими очами видѣть, готовятся-ли къ жатвѣ нивы Христовы, зрѣютъ-ли на нихъ плоды, тобой отъ пастырей, соработниковъ твоихъ ожидаемые, всходятъ-ли, растутъ ли на нихъ сѣмена, твоею мудростию и благораспорядительностию щедро и богато всѣваемыя, и не стоятъ-ли по мѣстамъ приставицы твои праздными... Гряди же на дѣло свое, дѣлателью мудрый, домовладыко питательи! Гряди и постижися съ домовниками твоими о приставленіи домовнему! Вотъ и мы предстали предъ тобою, Владыко, для отвѣта,—предстали, какъ рабы неключимые, несмѣющие добро что отвѣщавати о приставленіи нашему, ибо думаемъ, что далеко отстоимъ отъ успѣховъ, тобою отъ насъ ожидаемыхъ. Сіе и смущаетъ насъ: не вѣмы бо, что обрѣцеть въ насъ, трепетныхъ дѣлателяхъ, зоркое и пытливое око твое, и не предречемъ, что возглаголетъ о насъ, недостойныхъ соработникахъ твоихъ, чуткое и правдивое сердце твое... но и радуемся богато, срѣтая тебя, Владыко святыи, Архипастырю нашъ благодѣльнѣйшій, — радуемся, срѣтая тебя, яко жениха, яко господина жатвы! Утѣшаемся мыслью, яко по присущей тебѣ душевной благодати недостающее въ насъ покроеши богатою милостию твоею и възмещи насъ любовію твоею. Видѣна бо, видѣна была для насъ въ мимошедшее мѣсто шествія твоя въ вертоградѣ твоємъ. Вѣмы, Владыко, яко всюду и во всѣхъ, и въ пастыряхъ и въ пасомыхъ, ты оставлялъ только миръ и любовь, любовь и миръ; быть отцемъ, о чадахъ своихъ скорбящимъ и веселящимся: то болѣзновалъ ими, дождеже вообразится въ нихъ Христосъ, дождеже придуть вси въ мѣру возраста исполненія Христова, то радовался ты купно съ ними, егда обрѣталъ ихъ, не по что вѣдущихъ точію Христа и сего распята, — по истинѣ, быть ты всѣмъ вся, да всяко иѣкія спасеши и приобращеши. Сіе только и утѣшаетъ насъ и ободряетъ... Призри убо и нынѣ, Владыко, окомъ благодати твоей на виноградъ сей и на дѣла-

телей виногради́ка и посѣти я милостію твоею, и настави я мудростію твоею и поддержи я избыткомъ духовной крѣпости твоей. Ви́ди во святы́й храмъ сей и благослови лю́ди Божіи и помолися купно съ нами, да Господь сплъ совершитъ ны, Той да утвердитъ, да оснуе́тъ, да вси мы, и чада и соработни́цы твои, выну́ будемъ, по Апостолу, тща́немъ не лѣни́ви, духо́мъ горяще, Господеви работающе, да представимъ себе жертву живу, святу, благоугодну́ Бо́гови, да и ты, Архипастырю нашъ, порадуе́шься о насъ и здѣсь еще, въ землѣ пришельства́ нашего, и отъ Пастыреначальника—Христа, въ день онъ праведнаго воздая́нія, обрящеши мзду вѣрнаго и мудраго строителя та́ниъ Божіихъ и введеши лю́ди твоя въ радость Господа,—еже буди, буди! Выслушавъ привѣтствіе, Владыка въ сопровожденіи духовенства и народа направился въ церковь и по совершеніи въ ней обычнаго моленія, предложилъ вниманію многочисленныхъ слушателей изъяснительную бесѣду на притчу Евангельскую о сѣятелѣ (Лук. XIII, 3—8), и сказалъ приблизительно слѣдующее. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во дни своей земной жизни, проходя съ проповѣдію Евангелія по городамъ и селамъ земли іудейской и уча лю́дей тайнамъ царствія Божія, видѣлъ, что ученіе Его не на всѣхъ лю́дей производитъ одинаковое дѣйствіе. Дабы показать ученикамъ своимъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ грядущимъ поколѣніямъ, что причина столь печальнаго явленія заключается не въ свойствахъ самаго ученія, ибо оно полно жизненныхъ силъ, а въ насъ самихъ, въ тѣхъ чувствахъ и расположеніяхъ нашихъ, съ какими мы принимаемъ это ученіе, Христосъ Спаситель предложилъ народу слѣдующую притчу. «Вотъ вышелъ, говоритъ Христосъ, сѣятель сѣять сѣмя свое и, когда онъ сѣялъ, иное упало при дорогѣ и было затоптано прохожими и поклевано птицами. Другое упало на каменистое мѣсто и какъ скоро возшло, также скоро, за недостаткомъ влаги, засохло. Иное упало среди тернія и, будучи заглушено послѣднимъ, не дало плода. А иное (наконецъ) упало на добрую землю и принесло обильный плодъ: одно во сто кратъ, другое въ шестьдесятъ, иное же въ тридцать». Сказавъ это, Спаситель многозначительно прибавилъ: «имѣй уши слышать, да слышите». Прибавленіе это было неизлишнее, потому что многіе изъ слушателей, и имѣя уши для слышанія, не имѣли достаточнаго разума для пониманія притчи. Даже ученики не поняли ее и просили Христа объяснить имъ ея значеніе. Снисходя къ просьбѣ Апостоловъ, Спаситель пояснилъ имъ, что подъ сѣятелемъ разумѣется Самъ Божественный Пропо-

вѣдникъ вѣчной истины, подъ сѣменемъ Слово Божіе, а подъ землею мѣръ или слушатели, коимъ преподается слово благовѣстія Евангельскаго. По способностямъ послѣднихъ къ воспріятію и усвоенію себѣ ученія Божественнаго Спаситель уподоблялъ умы и сердца людей то землѣ придорожной, то почвѣ каменной; другихъ сравнивалъ съ землею, заросшею терніемъ, гибельно вліяющимъ на посѣянные въ немъ сѣмена, и только нѣкоторыхъ сравнивалъ съ землею доброю, съ почвою плодородною, на которой сѣмя Слова Божія съ усяѣхомъ принимается и даетъ обильные плоды. Такъ было во дни земной жизни Христа Спасителя; такъ точно случается и въ наше время. И теперь есть люди, которыхъ умъ и вниманіе развлечены посторонними мыслями и суетными пожеланіями, а сердце такъ огрубѣло и отвердѣло, какъ тверда бываетъ утопанная земля при дорогѣ. Если и упадетъ на такое мѣсто сѣмя, оно останется на верху и будетъ или потоптано прохожими, или похищено птицами. Какъ бы ни было свѣжо и плодородно это сѣмя, оно не можетъ проникнуть въ затвердѣлую землю и не только плода, но и ростка не дастъ. Такъ и Слово Божіе не находитъ для своего прозябанія достаточной почвы въ людяхъ съ безчувственнымъ и не воспріимчивымъ сердцемъ, изъ котораго оно или тотчасъ же похищается духомъ злобы, или теряется и гибнетъ на каменной дорогѣ житейскихъ заботъ. Есть въ наше время и такіе люди, сердца которыхъ въ отношеніи къ воспріятію сѣмени Слова Божія бываютъ подобны землѣ каменной, на которой есть немного ячвы, но недостаточно для того, чтобы дать возможность совершенно укорениться посѣянному зерну. У такихъ людей сѣмя Слова Божія пріемлется и услаждаетъ ихъ высокими истинами, но не проникаетъ до глубины ихъ сердца, не обращается въ вѣчное правило жизни. Такіе люди съ живою радостію воспринимаютъ ученіе церкви, но лишь только потребуется отъ нихъ малѣйшее усиліе или какая-либо жертва для обязанностей вѣры, ради спасенія души, а тѣмъ болѣе, когда имъ придется испытать гоненія и невзгоды житейскія, тогда у нихъ не достаетъ твердости оставаться вѣрными слову Божію, они колеблются и падаютъ, какъ подъ напоромъ вѣтра колеблется и падаетъ растеніе, не имѣющее въ землѣ глубокаго корня. Кромѣ указанныхъ двухъ классовъ людей, случаются и такіе, сердца коихъ съ любовію принимаютъ законъ Божій, но въ тѣхъ же сердцахъ находятъ себѣ мѣсто и пригодную пищу ложныхъ ученій и дурныхъ страсти. Сѣмя Слова Божія не можетъ возрасти на такой почвѣ. Здѣсь

оно должно подавиться заглушающими терніями, каковы: а) печали или заботы житейскія, которыя, овладѣвши душою, не оставляютъ въ ней мѣста для заботы о единомъ на потребу; б) земныя богатства, которыя, когда составляютъ высшую цѣль стремленій человѣка, вытѣняютъ всякое стремленіе къ небеснымъ сокровищамъ; наконецъ в) ненасытная жажда къ чувственнымъ удовольствіямъ, притупляющимъ въ человѣкѣ всякій вкусъ къ высшимъ духовнымъ наслажденіямъ. Но гдѣ же сѣмя истины Евангельской успѣшно растетъ, скоро зрѣетъ и приносить обильный плодъ свой? Только на доброй землѣ, въ сердцахъ тѣхъ людей, которые добрыми чувствами и расположеніями приготовили себя къ слышанію Слова Божія, подобно тому, какъ земля заранѣе готовится для посѣва, а, принявъ благовѣстіе Евангельское, глубоко слагаютъ его въ сердца свои, охраняютъ отъ враждебныхъ прираженій, благоговѣннымъ размышленіемъ и молитвою поддерживаютъ силу и теплоту спасительныхъ впечатлѣній отъ него. Только при такихъ условіяхъ Слово Божіе приносить въ сердцахъ нашихъ желанные плоды, утверждаетъ насъ въ вѣрѣ, укрѣпляетъ въ добродѣтели, содѣлываетъ достойными членами царства Божія. Вотъ, братіе, какъ различно бываетъ состояніе душъ человѣческихъ и степень ихъ воспріимчивости къ слышанію спасительнаго ученія Христова. Примѣняясь къ указаннымъ различіямъ разсмотримъ каждый себя, свои наклонности и привычки и опредѣлимъ, какую почву для сѣмени Слова Божія представляютъ изъ себя наши сердца?—проѣзжаю ли дорогу, на которой ничто доброе не можетъ прииться, или каменную почву, на которой зерно истины Евангельской быстро всходитъ, но по недостатку влаги, т. е. внутренняго глубокаго расположенія и влеченія къ добру, такъ же быстро засыхаетъ; или же сердца наши представляютъ землю добрую, на которой могло бы расти всякое добро и приносило бы плоды по роду своему, но разныя худыя склонности и грѣховныя привычки, какъ терніе и сорныя травы, глушатъ сѣмя Евангельской истины. Чтобы каждый изъ насъ не впалъ въ душъ своей, во всякомъ случаѣ пужно заботиться о своемъ правдивномъ исправленіи, которое всегда для человѣка возможно. Если камню можно измѣниться и стать плодородною землею; если дорога, истоптанная прохожими, подъ вліяніемъ теплаго дождика превращается въ тучную пашу, то тѣмъ болѣе возможны исправленія грѣховныхъ нашихъ наклонностей и привычекъ. Если бы собственныхъ силъ оказалось недостаточно для воздѣланія себя въ

ниву плодотворную, призовите на помощь Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, и Онъ силою Своею восполнитъ помощь вашу. Пока еще не прошло время сѣянiя, употребите все усилiя къ тому, чтобы сѣмя Божественнаго Слова, преподаваемое вамъ въ семъ святомъ храмѣ, нашло въ васъ добрую землю. Со вниманiемъ слушайте это Слово, принимайте его съ охотою, храните со тщанiемъ, исполняйте съ неослабнымъ усердiемъ, и сѣмя Слова Божія взойдетъ на духовныхъ нивахъ вашихъ, созрѣетъ въ свое время и принесетъ плодъ сторицею. Аминь. Кончивъ бесѣду, Владыка позвалъ къ себѣ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы и, испытавъ ихъ по Закону Божію, въ награду за успѣхи далъ каждому крестикъ и книжечку, благодарилъ прихожанъ за усердiе къ храму Божію, а приходскаго священника за ревностное исполненiе пастырскихъ обязанностей и труды по школѣ наградилъ набодренникомъ. Затѣмъ, преподавъ всемъ святительское благословенiе и, по выходѣ изъ храма, посѣтивъ на короткое время домъ священника, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ чрезъ м. Катербургъ въ с. Мухавецъ, предмѣстье м. Вишневецъ.

Въ с. Мухавцѣ, послѣ обычной встрѣчи у воротъ церковнаго погоста, Владыка въ предлествiи духовенства и народа направился въ храмъ, гдѣ послѣ установленной молитвы и осмотра церкви далъ прихожанамъ наставленiе о необходимости въ нихъ если учредить школу, если не церковно-приходскую, то по крайней мѣрѣ школу грамоты. Въ заключенiе Владыка благословилъ народъ и отбылъ въ Рождество-Богородичную церковь Старога Вишневецъ.

Здѣсь, какъ и въ прежнемъ приходѣ, Владыка послѣ торжественной встрѣчи и посѣщенiя церкви обратился къ прихожанамъ съ наставленiемъ, въ коемъ выяснилъ значенiе, пользу и необходимость просвѣщенiя для народа и просилъ учредить хотя школу грамоты, ибо существующее одноклассное народное училище недостаточно для населенiя Вишневецъ и окружающихъ селъ; за недостаткомъ школъ цѣлыя сотни дѣтей школьнаго возраста, дѣвочекъ и мальчиковъ, остаются безъ всякаго образованiя. Мѣстному Благочинному и приходскому священнику Владыка предложилъ употребить все мѣры къ тому, чтобы въ приходѣ къ новому учебному году была открыта по крайней мѣрѣ школа грамоты. Сдѣлавъ еще нѣкоторыя нужныя наставленiя и распоряженiя касательно церкви, устройства въ ней хора изъ дѣтей и взрослыхъ прихожанъ, Преосвященнѣйшій Владыка простился съ духовенствомъ и народомъ

и, преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе, отбылъ изъ Вишневца въ Почаевскую Свято-Успенскую Лавру. Тамъ и закончилъ Владыка многотрудное дѣло ревизіоннаго обзрѣнія церквей и приходовъ Волынской епархіи въ 1891 году.

Внѣшнее состояніе православія на Волыни.

(Продолженіе).

Въ такомъ положеніи православныхъ застгла смерть короля Владислава IV, умершаго въ 1648 г. Къ этому времени успѣвать развить свои силы и достигнуть высшаго могущества новый факторъ въ борьбѣ православія съ унией и католичествомъ, боровшіеся вмѣстѣ съ тамъ и за русскую народность, козачество. Начало козачества теряется въ отдаленныхъ вѣкахъ. Оно возникало вездѣ, гдѣ только обыкновенныя, государственныя средства оказывались недостаточными для защиты родины отъ враговъ. Такого же характера было козачество и приднѣпровское. Своей цѣлю оно поставило сначала защиту южной Руси отъ нападеній татаръ, а потомъ оно взяло на себя попеченіе о русскомъ народѣ вообще отъ всякихъ враговъ, были ли они въ видѣ татаръ или, какъ впоследствии, поляковъ. Защищая русскую народность, казаки вмѣстѣ съ тамъ защищали и русскую вѣру и послѣдняя, особенно когда вводился униа, стала главнымъ жизненнымъ интересомъ ихъ. Козачество было родъ духовно-рыцарскаго ордена, у котораго главнымъ добродѣтелями почитались: простота жизни, готовность на всякую опасность, благочестіе, целомудріе, совершенное братство между собою и строгое повиновеніе волѣ начальства. Отъ всякаго, вступавшаго въ общество, требовалось обѣщаніе Радѣ воевать за христіанскую вѣру и биться противъ ея враговъ. Онъ долженъ былъ ходить въ церкви, хранить посты и обряды по уставу восточной церкви. Ряды его пополнялись людьми изъ всѣхъ слоевъ общества, людьми, которые были недовольны современнымъ строемъ государственнымъ, или же которые должны были скрываться отъ преслѣдованій закона. Главнымъ же образомъ въ казаки шли обездоленные хлопья. Съ теченіемъ времени козачество усилилось до того, что польскому правительству приходилось, при рѣшеніи тѣхъ или другихъ государственныхъ и религіозныхъ вопросовъ, прислушиваться къ голосу казаковъ и перѣдко поступать такъ, какъ

желали они. Особенное значеніе для православной церкви козаки получают послѣ того, какъ русское дворянство все болѣе и болѣе поддавалось польскому вліянію и теряло свою народность, а за народностію — и вѣру предковъ. Простой народъ, поработенный дворянствомъ, показывалъ бы долгое страдательное противодѣйствіе, ропталъ бы на судьбу, вздыхалъ бы о вѣрѣ своихъ отцовъ, а въ концѣ концовъ, подъ силою всензглаждающаго времени, уступилъ-бы гнету обстоятельствъ и забылъ-бы старину, также точно, какъ иѣкогда, послѣ введенія христіанства, онъ долго вздыхалъ о своемъ язычествѣ и въ тайнѣ обращался къ своимъ прежнимъ божествамъ, а между тѣмъ время дѣлало свое и мало по малу народъ сроднялся съ новою вѣрою и сталъ чуждъ языческой своей старинѣ. Но общечеловѣческимъ законамъ тоже должно было, если не сразу, то въ теченіе не малаго времени, совершиться съ православіемъ и съ русской жизнію. Все должно было ополячиться и окатоличиться, еслибы, на несчастіе польскимъ и римско-католическимъ затѣмъ, не стояло противъ нихъ козачество — вооруженное, крѣпкое, составившее цвѣтъ и матеріальную силу южно-русскаго народа. Наполняясь въ послѣднее время изъ простаго народа, оно готово было защищать оружіемъ то, что было дорого простому народу. Хлопъ, бѣжавшій въ козачество отъ власти и произвола старосты или дѣдичнаго пана, вносилъ туда сердечную глубокую ненависть ко всему панскому, шляхетскому и вмѣстѣ съ тѣмъ ко всему лянскому, потому что ненавистивый его панъ былъ или сдѣлался ляхомъ; заурядъ со всѣмъ панскимъ стала ему противна и враждебна римско-католическая вѣра; еще мерзостнѣе была для него униа, какъ вѣра, которую, въ довершеніе своего произвола надъ хлопомъ, насильно навязывалъ панъ послѣднему на совѣсть. Такими путемъ козаки сдѣлались единственными борцами за православную вѣру и русскую народность. Казацкія возстанія Лебеды и Наливайки при самомъ введеніи униа, уже прикрывались религіею, во имя тѣхъ же интересовъ поднимались возстанія Тарасомъ, Навлюкомъ, Гуней, Острашней. Набонецъ, на защиту религіи поднялъ юго-западно-русскій народъ и Богданъ Хмельницкій. Хотя, какъ мы видѣли, конституція 1635 г. обезпечивавшая православнымъ свободу вѣроисповѣданія, утверждалась неоднократно на сеймахъ, тѣмъ не менѣе практическаго значенія она не имѣла. Поляки подвергали русскихъ и ихъ вѣру, какъ-бы въ насмѣшку надъ узаконеніемъ, всевозможнымъ глумленіямъ: съ цѣлью извлекать выгоды изъ всего и во всемъ

давать чувствовать народу свое фанатическое господство надъ нимъ, они отдавали въ аренду жидамъ даже православные храмы. Естественно, что такое поведеніе пановъ не могло не вызвать самаго глубокаго негодованія во всемъ русскомъ народѣ, которымъ и воспользовался Хмельницкій. Когда умеръ Владиславъ, онъ представлялъ собою такую силу, что держалъ въ своихъ рукахъ всю Польшу. По его вліянію новымъ польскимъ королемъ избранъ былъ братъ Владислава, Янъ Казимиръ, которому Хмельницкій предписалъ условія, весьма благопріятныя для православныхъ. Въ Зборовѣ (не далеко отъ Львова, въ Галиціи) Янъ Казимиръ заключилъ договоръ съ козаками, въ силу котораго Кіевскому митрополиту благочестивому имѣть засѣданіе въ Варшавѣ въ Сенатѣ купно съ прочими сенаторами. Унію въ Польшѣ и во всемъ княжествѣ Литовскомъ искоренить; православнымъ же всемъ церквамъ при своихъ древнихъ вольностяхъ и маестностяхъ, какъ было сначала, оставаться; іезуитскимъ училищамъ въ Кіевѣ и по всемъ городамъ и селеніямъ козацкимъ не быть, а вывести оныя въ другія мѣста. Но этотъ договоръ былъ нарушенъ на первыхъ же порахъ. Кіевскій митрополитъ, Сильвестръ Коссовъ не былъ допущенъ въ засѣданія сейма, а въ слѣдующемъ 1650 г. игуменъ Воскресенскаго монастыря въ Полоцкѣ, Афиногенъ Крыжановскій, будучи въ Москвѣ, жаловался царю Алексѣю Михайловичу, что не только простые поляки обижаютъ православные монастыри и церкви, но даже самъ король и вельможи стараются истребить всехъ, исповѣдующихъ православную вѣру. Тогда открылась новая война между козаками и поляками, на этотъ разъ однако весьма неудачно окончившаяся для первыхъ; подъ Берестечкомъ они потерпѣли сильное пораженіе и принуждены были заключить подъ Бѣлою Церковію (1651 г.) новый договоръ съ Польшею, по которому объ уничтоженіи уніи и о представительствѣ православныхъ на сеймѣ не было даже упоминанія; православнымъ по этому договору должно было пользоваться тѣмъ самымъ положеніемъ, въ какомъ они находились до Зборовскаго договора. Особенно поляки хотѣли сломить юго-западную силу и потребовали, чтобы число реэстровыхъ козаковъ простиралось только до двадцати тысячъ. Такимъ образомъ козаки почти ничего не сдѣлали для свободы и народности. Не имѣли успѣха и представители *Rzecz'и Rospolit'* ой царя Алексѣя Михайловича, которому отвѣщая, что дѣло русскаго народа — домашнее дѣло польскаго государства и истребить унію онъ не можетъ. Это значило бы

тоже самое, что истребить въ Россіи стародавнюю греческаго закона вѣру. Козаки ясно сознали, что они своими собственными силами ничего не могутъ добиться отъ Польши, а ожидать, чтобы она по собственному почину дала русскому народу права и вольности, было напрасно. Тогда Хмельницкій со всѣми своими козаками рѣшилъ предаться единовѣрному и единоплеменному Московскому царю Алексѣю Михайловичу. Въ 1654 г. въ Переяславлѣ козаки присягнули на новое подданство и помогли Алексѣю Михайловичу одержать верхъ въ войнѣ, которая открылась между ними за обладаніе Малороссіей. По Андрусовскому договору (1667 г.), которымъ кончился споръ за Малороссію, къ Москвѣ отошла только часть ея, именно земли по лѣвому берегу р. Днѣпра, а правобережная Украина осталась по прежнему за Польшею. Положеніе этой то послѣдней половины теперь сдѣлалось по—истинѣ ужаснымъ. Впрочемъ, польское правительство еще разъ поманило русскій народъ предоставленіемъ ему правъ при заключеніи Гадячскаго договора (1658 г.). Гетманъ Иванъ Выговскій, недовольный стѣсненіями своихъ правъ отъ Московскаго правительства, рѣшился предаться полякамъ; условія этого перехода относительно религій были слѣдующія: митрополитъ, а равно и всѣ владыки — Львовскій, Луцкій, Перемышльскій и Холмскій, будутъ имѣть мѣсто въ сенатѣ на ряду съ епископами римско-католическими; имѣнія православныхъ мірянъ и духовныхъ, монастырей, церквей, будутъ возвращены; православные будутъ пользоваться правами и вольностями наравнѣ съ исповѣдующими римскую вѣру; вѣрности на церковныя вотчины будутъ при митрополитѣ и владыкахъ, а послѣ смерти митрополита или владыки король будетъ утверждать одного изъ четырехъ избранныхъ кандидатовъ; православные могутъ открыть два училища, куда будутъ допускаться только православные, бібліотеки и типографіи открывать дозволяется вездѣ, однако онѣ будутъ подвергнуты контролю, чтобы не вносилось чего-либо противнаго вѣрѣ. Въ слѣдующемъ году этотъ договоръ былъ утвержденъ на сеймѣ, хотя и съ ограниченіями. Но и въ послѣдней редакціи договоръ не исполнялся поляками; они сдѣлали всѣ эти уступки съ цѣлію привлечь къ себѣ козаковъ, но такъ какъ Выговскому удалось привлечь къ себѣ только незначительную часть ихъ, то и договоръ какъ-бы не существовалъ. Такъ, когда назначена была комиссія, по опредѣленію сейма 1659 г., для возстановленія православія, то она не хотѣла признавать правъ нѣкоторыхъ монастырей, наприѣръ, Брат-

скаго Кременецкаго и не освобождала ихъ отъ различныхъ податей и повинностей. Игуменъ Онуфрій жаловался на нарушение правъ православія, но напрасно, надъ нимъ только смѣялись и попрекали его козаками, грозилась нарушить и уничтожить всѣ права и привилегіи, данныя православнымъ въ различное время. Тогда игуменъ Онуфрій занесъ жалобу отъ имени митрополита Балабана, всего православнаго духовенства и себя, но какія были послѣдствія отъ этой жалобы — неизвѣстно. Когда преемникъ Выговскаго, Юрій Хмельницкій, тоже предается полякамъ, то статьи Гадячскаго договора были истолкованы на сеймѣ 1661 г. въ пользу униатовъ и имъ были возвращены всѣ епископства, церкви и имущества, предназначавшіяся православнымъ. Послѣ Андрусовскаго договора политика польскаго правительства по отношенію къ русскимъ совершенно мѣняется. Оно и понятно: защитниковъ православія теперь не стало; болѣе или менѣе крупные дворяне приняли унию или прямо перешли въ католичество; козачество, которое особенно сдерживало фанатизмъ польскаго католичества, послѣ смерти Богдана Хмельницкаго было раздавлено и потеряло всякое значеніе. Духовенство, мѣщане, простой народъ, единственные православные, были предоставлены, такимъ образомъ, самимъ себѣ. Затѣмъ, съ половины XVII в. на польскій престолъ вступаетъ Янъ Казиміръ, король едва ли уступавшій въ своей преданности католичеству Сигизмунду III. Вслѣдствіе этого преслѣдованія православныхъ принимаетъ все болѣе и болѣе характеръ officialный, противъ нихъ издаются постановленія, которыя до крайности стѣсняютъ ихъ положеніе.

Когда открылись новыя преслѣдованія на православныхъ, то послѣдніе, не находя нигдѣ себѣ спасенія, рѣшили покинуть свои родныя мѣста; русскій народъ сталъ укладывать свои пожитки на волю, запералъ избы, или предавалъ ихъ пламени, и двинулся къ востоку за Днѣпръ, въ предѣлы Московскаго государства, испрашивая здѣсь мѣста для поселенія. Движеніе это поднялось по всей Малороссіи и коснулось даже западной части ея, Волыни, и здѣсь сильнѣе, такъ какъ въ этомъ именно мѣстѣ особенно была тяжела жизнь отъ множества поляковъ и отъ близости настоящей Польшы. Но, всѣмъ уйти было невозможно и тогда то для оставшихся наступило время, въ которому какъ нельзя болѣе крѣпко можно отнести слова

современника, что крестьяне въ Польшѣ мучились, какъ въ чистилищѣ *).

Первое постановленіе, направленное противъ православныхъ и въ пользу униі, было издано во время сейма 1667 г., утвердившее Андрусовскій договоръ. Это постановленіе определяло: съ цѣлю привести всѣхъ въ всякое единомысліе, какъ за прошедшіе, такъ и за будущіе годы, подати отъ оныхъ униатскихъ церквей не требовать въ казну; освобождалось имъ на вѣчныя времена и униатское духовенство отъ постоя, выдачи провіанта, добавочныхъ нѣкоторыхъ взносовъ, дневокъ, подводъ и всѣхъ вообще военныхъ тягостей и взысканій. Чтобы понять всю важность этой мѣры, говорить проф. Антоновичъ, необходимо имѣть въ виду слѣдующее. Во первыхъ, уравнивая права униатскаго духовенства съ католическимъ, оно тѣмъ самымъ ставило православный клиръ на положеніе податныхъ сословій — мѣщанъ и крестьянъ, а съ другой стороны освобожденіе отъ этихъ повинностей соединено было съ важными матеріальными и нравственными преимуществами. Полное отсутствіе дисциплины въ польскомъ войскѣ, своеволие шляхты, изъ коей оно состояло, дѣлали изъ постоя источникъ разоренія и неисчисленныхъ обидъ для хозяина. Дѣйствительно, это средство католическимъ правительствомъ считалось однимъ изъ важныхъ для обращенія къ правосѣрью и въ Польшу, можетъ быть, занесено было изъ Франціи, гдѣ имѣлись для этой цѣли извѣстныя «драгонады». Вслѣдъ за этимъ постановленіемъ послѣдовали новыя, имѣвшія характеръ еще болѣе враждебный для православія; такъ, съ 1668 года, въ договорныя статьи (*Pacta Conventa*), на основаніи которыхъ занималъ каждый новый король престолъ Польши и которыя онъ при своемъ коронованіи присягалъ соблюдать, внесена была еще статья, по смыслу которой «будущему королю препоручалось совершенное примиреніе всѣхъ до того бывшихъ въ разсужденіи сего предмета (вѣры) притязаній», уладить безотлагательно несогласія, «возникшія отъ раздвоенія людей

*) Памятники Киевск. Ком., т. II, отд. III, №№ 3, 14; Собр. Госуд. грам., т. III № 462 и др.; Арх. Ю. и З. Рос.; т. IV, № 77; Историческое извѣст. о возникшей въ Польшѣ униі, Б.-Каменскаго, стр. 111—117; 123, примѣч. подъ буквой ч; Южная Русь и казачество, стат. Костомарова, въ Отеч. Зан. т. CLXXXVIII, отд. I, стр. 58; Описаніе Украины; Боллопа, стр. 114, 127; Чтен. по истор. З. Рос., Кояловича, стр. 248; Монографіи, Антоновича, т. I, стр. 271, Волянъ, изд. Батюшкова, стр. 192.

греческой религіи и притомъ будущій король обѣщалъ «имѣній и должностей духовныхъ греческой церкви не предоставлять лицамъ недостойнымъ и не позволять такимъ лицамъ пользоваться ими по переуступкѣ» *). Въ томъ же самомъ году Янъ Казимиръ утвердилъ за униатскимъ митрополитомъ Гавріиломъ Колендой, по его просьбѣ, право назначать на всѣ духовныя мѣста греческой вѣры лицъ по его усмотрѣнію и его собственной властію; конечно, Коленда назначалъ своихъ усердныхъ слугъ, проникнутыхъ такою же нетерпимостію, какъ и онъ самъ и при томъ это право предоставлялось ему не только по отношенію къ униатскимъ мѣстамъ, но и православнымъ, потому что въ дипломѣ было сказано вообще о вакансіяхъ вѣры греческой—униатской и православной церкви. Въ 1668 г. Янъ Казимиръ, вѣдѣвше слѣдствіе силныхъ неурядицъ, своеволю паповъ, принужденъ былъ отказаться отъ престола. На его мѣсто избранъ былъ Михаилъ Корибутъ Вишневецкій, родомъ литвинъ, по отзыву историковъ—человѣкъ чѣстный и благородный. По своему характеру онъ неспособенъ былъ преслѣдовать православныхъ за ихъ вѣру, но въ это время шляхи приобрѣла такую силу въ государствѣ, что король былъ въ ея рукахъ лишь послушнымъ орудіемъ. Вишневецкій, при всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ, долженъ былъ идти по той дорогѣ, какую ему указывали и по которой шли его преемники—короли: онъ также долженъ былъ при своемъ коронованіи клятвенно подтвердить *Pacta Conventa* и обязался охранять все, что о диссидентахъ и о благочестивыхъ вѣры греческой было постановлено прежними королями. Равнымъ образомъ подтвердилъ *Pacta Conventa* и преемникъ Вишневецкаго Янъ Собѣскій, издавши два диплома, которыми утверждалъ все до сихъ поръ приобретенныя униатами права **).

Какъ же нужно было понимать это «успокоеніе несогласій» и кого нужно было разумѣть подъ «лицами недостойными»? По общему мнѣнію историковъ, основанному на фактическихъ данныхъ, успокоить хотѣли именно на счетъ православныхъ не поставляя имъ на іерархическія должности лицъ «недостой-

*) Б.-Каменскаго: «также имѣній и владѣтельствъ духовныхъ греческаго исповѣданія неспособнымъ людямъ по правамъ давать, и уступленныхъ удерживать не будемъ»—стр. 130, прим. 6.

**) Въ одномъ изъ дипломовъ отъ 1689 г. говорилось, что король желаетъ, чтобы «wszystkie prawa przywileje y wolnosci in suo robore ejusdemque status et conditionis ludziom Państw naszych, in Pacta Conventis zachowane zostawały et iuramento nostro to utwierdzono było».

ныхъ, т. е. твердо державшихся восточной вѣры. На такое пониманіе указываетъ, еще новое постановленіе, сдѣланное все на томъ же сеймѣ 1668 г., а именно: «...отступники отъ католической вѣры, равно какъ и отъ уни перешедшіе въ другое вѣроисповѣданіе, не должны пользоваться покровительствомъ сеймовыхъ конституцій, обезпечивавшихъ свободу вѣроисповѣданія; ихъ должно наказывать изгнаніемъ изъ отечества, если вина ихъ будетъ доказана судебнымъ порядкомъ». Указаніе на то, что преслѣдованіе терпѣли именно православные, находится въ наказѣ послу Василю Волинскому и его товарищамъ: «изяснивъ, говорится здѣсь, что многіе бывшіе изъ давнихъ лѣтъ греко-россійскія вѣры храмы обращены въ костелы и въ униатскіе монастыри, духовенство въ великомъ гоненіи, всѣ вольности уничтожены, мѣстности отняты и отданы іезуитамъ, требовать, дабы впредь ни малѣйшаго утѣшенія невовѣдующимъ православную греческую вѣру не было, ходатайствовать также о сохраненіи стародавнихъ достоинствъ греко-россійской вѣры въ епископіяхъ Львовской, Луцкой, Перемышльской, Владимірской и др., требовать, чтобы и другихъ мѣсть, мѣстечекъ и селъ духовенство не было поношено и гонимо». Еще болѣе враждебный характеръ носить на себѣ постановленіе сейма 1676 г., направленное противъ православныхъ братствъ. Въ виду того значенія, какое имѣли они всегда и особенно теперь въ дѣлѣ поддержанія гонимой вѣры, униаты и католики всѣми силами старались уничтожить ихъ; но враги ничего не могли сдѣлать съ братствами, такъ какъ они находились подъ вѣдѣніемъ Константинопольскихъ патріарховъ, дававшихъ имъ въ разныя времена грамоты, на основаніи которыхъ они пользовались самостоятельностью. На сеймѣ 1676 г. рѣшено было, наконецъ, уничтожить эту привилегію и тогда изданъ былъ законъ, которымъ запрещалось братствамъ сноситься съ Константинопольскимъ патріархомъ и представлять на его рѣшенія дѣла, касавшіяся вѣры. Съ этого времени братства должны были подчиняться мѣстнымъ епископамъ, а въ случаѣ ихъ на то несогласія,—представляли бы свои религіозные вопросы на обсужденіе гражданскихъ судовъ. Тогда же постановлено было въ формѣ закона, чтобы православные всѣхъ сословій подъ угрозой смертной казни и конфискаціи имуществъ, не отлучались за границу польскаго государства, или пріѣзжать изъ заграницы, и старостамъ и комендантамъ пограничныхъ крѣпостей строго было приказано смотрѣть за исполненіемъ этого закона. Причина, которую

выставлялъ сеймъ для изданія этого постановленія, была слѣдующая. Православные, подѣ предлогомъ дѣлъ, касающихся религіозныхъ интересовъ греко-русской церкви, выѣзжаютъ къ Константинопольскому патріарху и тамъ извѣщаютъ враговъ (турокъ) о состояніи дѣлъ въ Rzecz'и Pospolit'ой, такъ какъ патріархъ живетъ подѣ властію врага креста Господня. Цѣль истинная этой мѣры заключалась въ томъ, чтобы православные, при разстройствѣ своей іерархіи въ предѣлахъ Польши, не могли получить поддержки извнѣ, и даже болѣе: православный клиръ долженъ былъ-бы прекратить свое существованіе, такъ какъ пополнять его, въ случаѣ если-бы православныхъ епископовъ не оказалось, было некому. Въ виду такой крайности русскіе, для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, должны были бы волей—не волей обращаться къ униатскому духовенству. Къ сожалѣнію униатовъ православная іерархія еще не угасла, и въ предѣлахъ Польши было въ это время три православныхъ епископа: Перемышльскій, Львовскій и Луцкій. Тогда враги православія стали употреблять всѣ средства, чтобы склонить этихъ епископовъ къ униі; они употребляли и угрозы, и лъстивыя обѣщанія и, кажется, достигли своей цѣли. Много униатамъ помогло еще при этомъ то обстоятельство, что среди русскихъ іерарховъ произошелъ раздоръ; они раздѣлились на партіи—одни желали подчиненія Московскому патріарху, тогда какъ другіе стояли за подчиненіе патріарху Константинопольскому. Эта-то послѣдняя часть іерархіи, желавшая имѣть для Литвы своего особаго митрополита независимо отъ Московскаго патріарха, и стала примыкать къ униі. Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій и кандидатъ на епископію Перемышльскую—Иппокентій Винницкій, вошли въ тайныя сношенія съ польскимъ правительствомъ, свѣтскимъ и духовнымъ, и изъяснили полную готовность принять унию. Весьма любопытенъ проектъ, который былъ составленъ по этому случаю

Здѣсь о церковныхъ дѣлахъ почти нѣтъ и рѣчи; все свое вниманіе Шумлянскій и Винницкій, а также ихъ сообщники—игуменъ лиснянскаго монастыря, Сильвестръ Тваровскій, архимандритъ уневскій, Варлаамъ Шептицкій и даже свѣтскія лица, члены православныхъ братствъ, Василій Корендовичъ, Жураковскій и др., обращаютъ главнымъ образомъ вниманіе на то, чтобы польское правительство за переходъ ихъ въ унию наградило бы тѣмъ или другимъ: Шумлянскому, напримѣръ, дало бы вѣвскую митрополію со всѣми имѣніями и угодьями, а также нѣкоторыя и другія имѣнія (пунктъ 1, 4, 13), Винниц-

каго сдѣлало бы перемышльскимъ епископомъ и отдало бы ему все, чѣмъ владѣть теперь униатскій епископъ Іоаннъ Малаховскій; отцу Тваровскому пожаловало бы богатую Овручскую архимандрію (5 пунктъ); Шептицкому — коадьюторство холмское (11 пунктъ); Корендовичъ, Журавовскій и др. возведены были бы въ шляхетское достоинство и только лишь 7, 8 и 9 пункты говорятъ о томъ, какъ должна быть введена униа. Именно, выговаривалось будущимъ униатамъ оставаться, по прежнему, при своихъ, восточной церкви, обычаяхъ (8 пунктъ), православныхъ священниковъ, которые не примутъ унию, не удалять теперь же, а только впоследствии, и то осторожно (*cautia*) (9 пунктъ), чтобы монастыри базилианскаго ордена были подчинены епископамъ, чтобы *ich Msceża Ritus Romani* (кесендзы) не отправляли въ православныхъ храмахъ богослуженія (7 пунктъ) и все, что нужно было для того, чтобы русскіе православные не подняли возмущенія и дѣло унию кончилось бы опять ничѣмъ. Когда королю сдѣлалось извѣстнымъ намѣреніе Шумлянскаго и его сообщниковъ принять унию, то онъ грамотою своею отъ 1679 г. приказалъ униатамъ и православнымъ собраться въ Люблинъ въ 1680 г. для разговора братскаго объ улаженіи нескончаемаго раздора между ними. Для этого королевскій универсалъ предписывалъ обѣимъ сторонамъ захватить съ собою все свои грамоты, привиллегіи, чтобы сличить ихъ, разсудить и установить законы, мирныя отношенія между православными и униатами. Предлогъ для собранія былъ совѣтъ безобидный, но православные не смотря на то, что истинная цѣль съѣзда должна была храниться въ строгой тайнѣ, все-таки успѣли узнать, зачѣмъ они приглашаются въ Люблинъ. И вотъ, когда въ январѣ 1680 г. въ этотъ городъ собралось высшее униатское духовенство — митрополитъ Кипріанъ Жоховскій, епископы, протоархимандритъ базилианскаго ордена, настоятели монастырей и прч., пріѣхалъ также и Шумлянскій съ нѣсколькими православными игуменами и мірянами, король вдругъ присылаетъ приказъ пріостановить всякія засѣданія. Причина этого неожиданнаго для всѣхъ распоряженія заключалась въ слѣдующемъ. Луцкое православное братство обратилось къ королю съ просьбой дозволить ему, прежде чѣмъ ѣхать въ Люблинъ, сдѣлать съ Константинопольскимъ патріархомъ. Тогда король, видя, что планъ унию раскрытъ и, боясь неудачи, прислалъ упомянутый универсалъ; но онъ не хотѣлъ отказаться отъ унию и только приказывалъ собраться въ другой разъ въ Варшавѣ.

Лѣтомъ слѣдующаго 1681 г. Шумляпскій и Винницкій, дѣйствительно, отправились въ Варшаву и здѣсь предъ папскимъ нунціемъ приняли унию. Тогда же оба епископа, такъ старавшіеся объ униі, были награждены по условію — и кромѣ того были подтверждены все права и привилегіи униатскаго духовенства и оно уравнено было во всемъ съ правами духовенства католическаго. Но для польскаго правительства переходъ въ унию лично Шумляпскаго, Винницкаго и другихъ сторонниковъ ихъ весьма мало значилъ; дѣль — привлечь къ униі всехъ православныхъ — опять не достигалась. Тогда съ чисто іезуитскою хитростію, составленъ былъ новый проектъ слѣдующаго содержанія. Принятіе епископами униі должно оставаться въ тайнѣ и не подвергаться публикаціи, такъ какъ это можетъ повести къ нежелательнымъ для насъ и вообще униатовъ результатамъ. Если вѣсть о Варшавскомъ съѣздѣ 1681 г. и о томъ, что на немъ было сдѣлано, разгласится, то низшее духовенство, православные дворяне и братства составятъ между собою союзъ во всехъ епархіяхъ для противодѣйствія униі и будутъ сопротивляться ей до послѣдней крайности, духовенство на исповѣди будетъ укрѣплять мірянъ въ вѣрѣ, а въ случаѣ притѣсненій православные могутъ даже, какъ и прежде было, переселяться въ Турцію и на лѣвую сторону Днѣпра; однимъ словомъ, дѣло опять кончится ничѣмъ. Но если правительство, не подвергая соглашеніе варшавское огласѣ, уравниваетъ униатское духовенство съ католическимъ въ правахъ и подтвердитъ это сеймовою конституціей, устроитъ частые съѣзды и соборы для духовенства униатскаго и православнаго и приметъ другія мѣры, тогда единеніе можетъ и состояться. Главное же, на что рассчитывалъ Шумляпскій и его помощники, такъ это на то, что, оставшись по имени и виѣшности православными, они исподоволь pripravляли бы свою паству къ дѣйствительному принятію униі, устраняли бы подъ благовидными предлогами ревностныхъ православныхъ священниковъ отъ ихъ должностей и назначали бы распорядителей къ ней, которые бы въ своихъ проповѣдяхъ увѣщивали бы къ тому же и другихъ. Скрывая свое отступничество, епископы требуютъ повинновенія себѣ отъ духовенства и паствы, какъ православнымъ іерархамъ; не повинующихся же судятъ, удаляютъ отъ должностей не за разногласіе по дѣламъ вѣры, а за сопротивленіе своимъ законнымъ властямъ. Правительство и дворянство должно оказывать дѣятельную помощь этимъ лжепастырямъ и объяснять свои дѣйствія въ случаѣ жалобъ

обиженныхъ, или внимательства русскаго правительства, тѣмъ, что они только заботятся о водвореніи порядка и упрощеніи церковной власти въ православной церкви по просьбѣ православныхъ же пастырей. Впрочемъ, и безъ этого Шумлянский и Винницкій должны были скрывать свою принадлежность къ уни. По договору короля Яна Собѣскаго, заключенному имъ съ Россіей въ 1686 г., Польша обязалась (ст. IX) оставить неприкосновенными епископіи православныя во Львовѣ, Перемышлѣ, Галичѣ, Луцкѣ, а также епископію Бѣлорусскую; владыки на эти епископіи должны были получать свое посвященіе отъ православнаго Кіевскаго митрополита. Статья эта должна была быть внесена въ сеймовыя конституціи (что исполнено было только лишь въ 1710 г.). Въ виду этого договора Шумлянский и Винницкій, чтобы не потерять своихъ мѣстъ, должны были казаться православными. Девятая статья, однако же, не принесла пользы православной церкви: первыя четыре епархіи находились въ рукахъ тайныхъ униатовъ, такъ какъ Львовской и соединенной съ нею Галицкой управлялъ Шумлянский, перемышльской — Винницкій и луцкой — Афанасій Шумлянский, братъ Іосифа и также униатъ. Занявъ епископію въ качествѣ православныхъ владыкъ, они воспользовались новымъ договоромъ 1686 г. еще и въ слѣдующемъ отношеніи. Кіевъ, резиденція митрополита православнаго, теперь отходилъ на вѣчныя времена подъ власть Россіи, а въ силу этого и митрополитъ становился въ зависимость отъ московскаго патріарха. Отстаивая будто бы зависимость юго-западной русскаго церкви отъ патріарха Константинопольскаго, а на самомъ дѣлѣ желая освободиться отъ всякаго контроля своихъ дѣйствій, эти епископы рѣшили завести для себя особаго администратора Кіевской митрополіи и такимъ администраторомъ былъ сдѣланъ Іосифъ Шумлянский.

Устроивъ такимъ образомъ дѣло, униаты явные и тайные могли свободно приняться теперь за выполненіе ранѣе начерченной программы. Душею униіи является, ставшій во главѣ іерархіи, Іосифъ Шумлянский. Онъ обращается къ польскому правительству съ просьбою оказать ему поддержку своими закопеніями, направленными противъ православныхъ; проситъ также и дворянство, чтобы оно потѣснило подвѣдомственное ему духовенство, и вотъ, при содѣйствіи того и другого, Шумлянский вступаетъ въ ожесточенную борьбу съ православными. Самое сильное противодѣйствіе ему могъ оказать православный луцкій епископъ изъ рода князей Четвертин-

скихъ, Гедеонъ Святополкъ. Этотъ епископъ еще до Шумлянскаго крѣпко боролся съ унией; теперь же, когда всѣ средства принудить его принять ее оставались тщетными, то Шумлянскій рѣшился выжить его изъ Луцка, въ чемъ и успѣлъ; Гедеонъ удалился на московскую сторону Малороссіи и впоследствии избранъ былъ въ Кіевскіе митрополиты. Освободившюся такимъ образомъ луцкую кафедру Шумлянскій немедленно замѣстилъ своимъ братомъ и единомышленникомъ Аѳанасіемъ, человѣкомъ, по отзыву Гедеона, негоднымъ не только для епископіи, но и вообще для священства. По смерти Аѳанасія (1694 г.) православнымъ, наконецъ, удалось избрать на его мѣсто дѣйствительно православнаго человѣка, луцкаго градскаго писаря и подстаросту кременецкаго, Димитрія, въ почествѣ Діонисія, Жабокрицкаго, который еще ранѣе былъ извѣстенъ своимъ правовѣріемъ, начитанностію и даже ученостію. Шумлянскій старался противодѣйствовать возведенію его на луцкую кафедру, но король Янъ Собѣскій все такъ утвердилъ его. Не смотря на подходы администратора, Діонисій оставался строго православнымъ; его не соблазнили ни богатой Овручской архимандріей, которую пожаловалъ ему король Августъ II, ни даже приписанные къ ней впоследствии монастыри—Гоцанскій (на Волыни) и Подгорецкій (въ Галиціи). Но чего не могъ сдѣлать Шумлянскій, то сдѣлали сами православные; они не признали его законнымъ епископомъ, какъ посвященнаго противно церковнымъ канонамъ (онъ былъ женатъ на вдовѣ, хотя къ тому времени былъ разведенъ). Тогда Діонисій, не находя у православныхъ іерарховъ подтвержденія своего достоинства, рѣшился принять унию, что и сдѣлалъ въ 1702 г. За это онъ признанъ былъ униатскимъ луцкимъ епископомъ и награжденъ королемъ, который предоставилъ его власти всѣ церкви и монастыри, находившіеся въ королевскихъ имѣніяхъ въ Польшѣ.

Покончивъ съ луцкою епископіей, Шумлянскій успѣлъ уговорить короля отдать овручскую православную архимандрію своему единомышленнику, Сильвестру Тваровскому несмотря на то, что у православныхъ былъ свой архимандритъ, Инокентій Монастырскій. Благодаря различнымъ мѣрамъ—преслѣдованіямъ закономъ по гражданскимъ искамъ и просто угрозамъ противъ личной безопасности—Монастырскій принужденъ былъ удалиться въ Кіевъ; монастырь остался во власти Тваровскаго, а послѣ его смерти былъ переданъ нѣкому шляхтичу Климентію Домарадзскому. По отношенію къ простому

духовенству Шумлянской дѣйствовалъ въ духѣ Ипатія Поцѣя — насильственными мѣрами и грубыми оскорбленіями. Въ своей грамотѣ къ антиохійскому патріарху Іоакиму кіевскій митрополитъ Гедеонъ жаловался, что приказники Шумлянскаго ѣздить и берутъ съ крестьянъ софійскихъ (принадлежащихъ кіевско-софійскому собору) медовую, пашенную дань, а его поповскіе старосты съ поповъ взыскиваютъ деньги за новыя антимины и св. миро; выданные же Гедеономъ — отбираютъ и отвозятъ къ Іосифу, который нарушается имъ и оплевывается; запрещаютъ православнымъ поминать въ церковныхъ молитвахъ кіевского митрополита, приверженныхъ къ кіевской іерархіи настоятелей, монаховъ, священниковъ и мірянъ, ограбляютъ, въ темницы заключаютъ и въ суды забираютъ. Такія насилія творились и по всей Волини. О положеніи здѣсь православныхъ можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Въ 1694 г. Шумлянской напалъ на луцкую епископію, опустошилъ ее и принадлежавшія ей имѣнія и поставили здѣсь своимъ намѣстникомъ настоятеля колодеженскаго монастыря Іоуля Холодовскаго съ предоставленіемъ ему права обозрѣнія церквей, поповленія и освященія ихъ. Въ званіи управляющаго луцкой епархіей Шумлянской завѣдываетъ Волинскими монастырями Туминскимъ, Дубницкимъ и другими, ставитъ настоятелей и іеромонаховъ въ монастыри: Овручскій, Загоровскій, Луцкій, Бѣлостокскій, Почаевскій и др. Въ совращеніи православныхъ въ унию много помогали Шумлянскому открытые униатскіе епископы, католическое духовенство, дворяне и вообще помѣщики. Такъ въ 1682 году принять былъ въ унию холмскимъ униатскимъ епископомъ Яковомъ Сушею архимандритъ мѣлецкаго монастыря Стефанъ Горяиновъ вмѣстѣ со всею братіею монастыря, а въ 1698 году униатскимъ митрополитомъ Львомъ Шлюбичъ-Заленскимъ насильно совращены были въ унию православные монастыри Владиміро-волинской епархіи: Низкипчскій, Зимненскій, женскій Благовѣщенскій въ селѣ Поповкѣ близъ Владиміра и др. Особенной жестокостію отличались наѣзды буйныхъ шляхтичей, дворянъ и помѣщиков на имѣнія православныхъ церквей и духовенства. Такъ, въ селѣ Хлуплянахъ, жолнеры панцирной хоругви напали ночью на церковь, выбили въ ней двери и унесли изъ нея не только церковное имущество, но и частное, сложенное въ церкви прихожанами для большей безопасности. Шляхтичи Гуляницкіе и Минцовскіе захватываютъ безъ всякаго права имущество, принадлежащее по завѣщанію, Кременецкому братству и обра-

щаютъ, его въ свою личную пользу. Игумень Бѣлоостоккаго монастыря, Θεодосій Подольскій, жаловаяся на дворянина Шимопа Жабокрицкаго, что онъ объявилъ своей собственностию земли, которыя принадлежали монастырю съ непоконъ вѣка, а монастырскую дѣльницу вовсе захватилъ въ свои руки и когда встрѣчалъ на этихъ земляхъ монастырскихъ крестьянъ, то стрѣлялъ въ нихъ, рубилъ саблею и проч. Нѣкоторые дворяне Чеконскіе отняли у монастыря также бывшаго на Воляни, Перекальскаго, земли; когда сюда пріѣхалъ игумень съ братіей пахать, то, узнавъ объ этомъ, пріѣхала также и папи Чеконская съ своей дворнею. Чтобы помѣшать монастырскимъ работамъ, она приказала своимъ слугамъ отнять у монаховъ плуги, а сама, выскочивъ изъ экипажа, набросилась на игумена, вѣспилась въ бороду и стала наносить ему побои. У овручскаго православнаго монастыря доминиканскіе монахи отняли пахатныя земли, но они не удовольствовались этимъ, а включили въ ограду своего монастыря также помѣстье, принадлежавшее къ усадьбѣ монастыря православнаго, вмѣстѣ съ церковію и еще при захватѣ разграбили имущество и нанесли личныя оскорбленія. Острожскій подстароста, Ледоховскій, отнял у церкви св. Николая земли и приказалъ вырубить лѣсъ, принадлежавшій этой церкви, а когда протопопъ Терпиловскій обратился къ нему съ указаніемъ своихъ правъ, то Ледоховскій, хотя и не оспаривалъ ихъ, однако земли оставилъ за собою. Вблизи Острога находился православный монастырь въ селѣ Загайцахъ; владѣтель этого села, Блендовскій, рѣшился присвоить земли, принадлежавшія монастырю и съ этою цѣлію онъ уничтожилъ межевые знаки, отдѣлявшіе монастырскія владѣнія отъ его собственныхъ, вырубилъ монастырскій лѣсъ, завладѣлъ рыбными ловлями и еще досталось самымъ монахамъ. Въ мѣстечкѣ Брагинѣ земли, принадлежавшія церкви св. Николая, — были захвачены владѣльцемъ сосѣдняго села Глуховичъ, Шукштой; когда священникъ этой церкви Іоакимъ Давидовичъ явился на свое поле, то туда же прибылъ съ толпою людей Шукшты и униатскій священникъ Берпакій, который сбилъ съ ногъ Давидовича, вырвалъ у него бороду и волосы на головѣ и въ заключеніе приказалъ прогнать его съ поля.

Не ограничиваясь грабежомъ имѣній монастырей и церквей, униаты и католики наносили всевозможныя оскорбленія православнымъ священнослужителямъ; послѣдніе нигдѣ не могли укрыться отъ своихъ гонителей. Встрѣчался ли шляхтичъ

со священникомъ парынкѣ въ городѣ; онъ заязывалъ съ нимъ ссору и наносилъ ему побой публично; видѣлъ ли помѣщикъ священника, бесѣдующаго съ крестьянами; онъ бросался на него, сбивалъ съ ногъ, билъ каблуками и палкой, рвалъ на немъ волосы; встрѣчался ли панъ съ женою священника, скупавшей провизію на базарѣ; онъ чувствовалъ обязанность отпустить ей, безъ всякаго повода, нѣсколько ударовъ пагайкой; иной разъ шпяхтичь, напившись, бѣгалъ по городу съ обнаженною саблей и для потѣхи пробовалъ силу удара на попавшемся священникѣ. Даже въ собственномъ домѣ священникъ не былъ безопасенъ отъ оскорбленій и побоевъ. Помѣщикъ или помѣщица врывались въ его домъ, били и истязали какъ самого священника, такъ и членовъ его семейства, расточали бранныя слова и оскорбленія, перѣдко заключали хозяина въ свою тюрьму и держали въ ней по произволу, или дозволяли совершать всѣ эти безчинства надъ священникомъ еврею—откупщику. Въ качествѣ поясненія можно привести слѣдующіе факты. Въ одно время по дорогѣ изъ Острога ѣхалъ въ сопровожденіи своей дворни какой-то Криштофъ Манецкій; проѣзжая чрезъ село Вельбуйное, гдѣ въ это время совершалась служба по случаю храмоваго праздника, Манецкій врѣзался на конѣ въ толпу, выходившую изъ церкви и добрался до священника Стефана Петриковского. Онъ опрокинулъ его на землю и сталъ бить саблей; когда прихожане кое-какъ оторвали дикаго шпяхтича отъ священника и проводили его домой, то Манецкій подъѣхалъ къ самому дому и, нашедши двери крѣпко затворенными, сталъ стрѣлять изъ лука въ комнату чрезъ окно, при чемъ одна изъ стрѣлъ попала Петриковскому въ глазъ. Рана была смертельна. Тогда Манецкій, желая избавиться отъ отвѣтственности, написалъ заявленіе самому себѣ отъ имени умирающаго священника, что послѣдній не считаетъ его виновникомъ своей смерти и заставилъ Петриковского подписаться подъ нимъ и спокойно уѣхалъ, а въ ближайшемъ сосѣднемъ городѣ предъявилъ эту квитанцію въ судъ. Въ селѣ Ласкахъ, въ окрестностяхъ Овруча, жолнеры панцырной хоругви ворвались въ домъ священника и принялись его истязать; спасаясь отъ нихъ, священникъ скрылся въ церковь, но жолнеры послѣдовали за нимъ, и у олтара разрубили ему голову. Въ селѣ Красовомъ вооруженная панцырная челядь ворвалась въ церковь и расположилась въ ней почевать, раскладывала костры и разводила огонь въ самомъ зданіи и; при удаленіи, ограбила ее совер-

шенно. Также въ окрестностях Кременца, владѣльцы села Яськовецъ, дворяне Блендовскіе, потребовали отъ приходскаго священника Іоанна Гостынского уплаты 25 талеровъ, или отбыванія барщины; когда священникъ отклонилъ это требованіе, они изгнали его изъ села и обратили въ свою пользу собраннѣйшій имъ хлѣбъ, огородныя овощи и все его движимое имущество и еще нанесли ему тяжелые побои, когда онъ явился просить о возвратѣ пограбленнаго. Въ томъ же самомъ Кременецкомъ повѣтѣ одинъ изъ этихъ же, можетъ быть, Блендовскихъ, отнялъ у сосѣдняго Загаецкаго монастыря земли, выгнавъ изъ своего села священника; и, когда въ церковь сталъ являться для отправленія богослуженія и исполненія требъ священникъ изъ сосѣдняго села Іоаннъ Гостыловскій, то онъ грабежомъ, побоями и угрозами принуждалъ его служить по униатскому обряду; наконецъ, онъ подалъ въ судъ жалобу на священника, что онъ только для вида сохраняетъ униатское богослуженіе, а въ отсутствіи его, Блендовскаго, отправляетъ литургію православною. Блендовскій даже въ самомъ судѣ поносилъ священника бранными словами. Еще одинъ любопытный фактъ. Владѣльцу одного сельца, находившагося вблизи Кременца, понадобился строевой матеріалъ. Тогда онъ отправляетъ своихъ людей на православное кладбище, бывшее въ Кременцѣ у Воскресенской церкви, приказываетъ разбить надгробныя плиты и кресты и перенести ихъ въ свое имѣніе. Вообще въ современныхъ мѣстописаніяхъ содержится множество разсказовъ о разныхъ подвигахъ буйной шляхты противъ православнаго духовенства, какъ; напримѣръ, о томъ, что она врывается въ храмъ на лошадяхъ въ сопровожденіи своихъ слугъ, прерываетъ богослуженіе, заводитъ ссоры съ священникомъ, произноситъ ругательства, стрѣляетъ, рубитъ и пастырей и паству. Перешедшіе въ унию и католицизмъ были очень жестоки даже по отношенію къ своимъ родственникамъ, остававшимся православными, — заводили съ ними тяжбы за монастыри и церкви, которые были основаны ихъ православными предками и которые новые католики желали отобрать въ свое вѣдѣніе. Блѣстоцкій монастырь былъ основанъ православнымъ перемышльскимъ и самборскимъ епископомъ Симеономъ — Сильвестромъ Гулевичемъ. Дворянский впускъ его, Іосифъ Гулевичъ, былъ ревностнымъ защитникомъ православія, но фамилія эта породнилась съ дворянами Путошискими, изъ коихъ Владиславъ и Богуславъ приняли унию и стали тѣснить блѣстоцкій монастырь, такъ какъ къ нимъ

отошла часть села Бѣлаго Стока. Они неоднократно нападали на монастырь, разоряли его имущество и истязали монаховъ, монастырскихъ слугъ и крестьянъ *).

На всѣ эти гоненія на православныхъ правительство Rzecz'и Pospolit'ой смотрѣло совершенно равнодушно и даже поощряло ихъ, такъ что православные никогда не могли пайти себѣ управы на своихъ притѣсненій. Хотя каждый новый король, занимая престолъ, клялся соблюдать Pacta Conventa, слѣдовательно и статьи о вѣротерпимости, тѣмъ не менѣе онѣ не исполнялись. Они обыкновенно дѣлали такъ, что, подтверждая прежнія права и привиллегіи греческой церкви, въ тоже время издавали новые законы, которые совершенно уничтожили силу этихъ привиллегій.

Такъ на сеймѣ 1699 г. король Августъ II подтверждая клятву Pacta Conventa особливимъ артикуломъ и общая доставить греческой вѣры людямъ уніатамъ и неуніатамъ тишину и безопасность, въ то же время издаетъ новый законъ, которымъ «мѣщане, правдивые уніаты, объявлены исключительно способными къ занятію выборныхъ магистратскихъ должностей», а православные этого права лишаются; постановленія же сейма 1712 г. запрещали канцлерамъ прикладывать государственную печать ко всякимъ актамъ, даже къ актамъ государственнаго пожалованія, если только они содержали въ себѣ что либо выгодное для лицъ некаатолическаго вѣроисповѣданія.

На сеймѣ же въ Варшавѣ 1716 г. было сдѣлано слѣдующее постановленіе относительно православной церкви (IV артикуломъ)... церкви, которыя въ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и въ самыхъ даже домахъ вновь построены, должны быть

*) Volum leg., т. IV. подъ 1667—1668; т. V. 14. 140—180; т. VI, 15; Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, В-Каменскаго, стр. 129, примѣч. 6; 130, 134, 133—135, 142; Арх. Юго-Запад. Рос. т. IV, ч. I. №№ XXV, XXXVI, XXXVIII, XLIII, XLII, CXXIX, LVIII, LXXI, LXXII, LXXVI, LXXVII, LXXV, XCI, XCII, XCIII, XCIV, CV, CVI, LXIII, LXII, LXXXVIII, CXXXIV, CLVII, CLXXIX, CLXXXIV, LXVIII, CLIV, CLV, XLVI, XXXV, CCLX, CLXXXI, CCLVII—VIII, IX, CLXI, CXX; ч. IV, № LI; Сводная Галицко-русская лѣтопись, Петрушевича, стр. 675; Лѣтопись Величка, т. III, стр. 297—306; Описаніе Кіево-Софійскаго собора и іерархіи, стр. 206—212; Литовская церков. унія, Кояловича, т. II, стр. 221, 225, 227, примѣч. 322, примѣч. 326; стр. 237; Очеркъ исторіи Западно-русской церкви, Чистовича, т. II, стр. 287—291; Монографія Антоновича, т. I, стр. 288, 289, 294—295, 296, 317—319, 301—310; Волынь, изд. Батюшкова, стр. 198.

упничтожены; также дабы тѣ, которые различнаго въ вѣрѣ мнѣнія, никакихъ не имѣли ни публичныхъ, ни частныхъ собраний и собраний, ниже говорены бы были тамъ неприличныя проповѣди, или бы пѣты пѣснопѣнія духовныя вредныя пѣснопѣния. А ежели кто дерзнетъ явно или тайно таковыя собранія, для отправленія обрядовъ своего вѣры и проповѣди заводить, или проповѣдниковъ для оныхъ обрядовъ выписывать, или вольно приходящихъ принимать, таковыя чрезъ коронныхъ маршалковъ, трибунальные суды и чрезъ градскихъ старостъ, ежели то доказано будетъ, наказаны имѣютъ быть на первый случай денежною пѣнею, въ другой разъ посаженіемъ въ тюрьму, а въ третій разъ изгнаніемъ съ ихъ проповѣдниками. Когда умеръ король Августъ II (1733 г.), то генеральная конфедерация, взявшая въ свои руки правленіе государствомъ, сдѣлала еще новое постановленіе, не менѣе замѣчательное только что приведеннаго, а именно: церковь католическая не должна терпѣть рядомъ съ собою никакимъ образомъ другихъ вѣроисповѣданій, иновѣрцы, т. е. православные и протестанты, лишаются права избранія въ депутаты на сеймы, въ трибуналы и въ спеціальныя коммисіи, составленныя по какимъ бы ни было дѣламъ. Права ихъ сравниваются съ правами евреевъ; духовные ихъ не должны явно ходить по улицамъ со св. дарами, крещеніе, бракъ, похороны, они имѣютъ право совершать не иначе, какъ съ разрѣшенія католическаго епископа за установленную имъ плату. Публичныя похороны воспрещаются иновѣрцамъ вовсе: они должны хоронить мертвыхъ ночью. Дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, должно крестить въ католическую вѣру и даже православные пасынки отчима католика должны принимать католичество. Каноническіе законы католиковъ должны быть обязательны и для иновѣрцевъ. Правительство не довольствовалось и этимъ; оно приняло предложеніе краковскаго епископа Соятыка на сеймѣ 1764 г. подвергать смертной казни всякаго, кто только оставитъ католичество, а относительно сыновей православнаго духовенства рѣшено было обращать ихъ въ крѣпостное состояніе, если они до 15 лѣтъ не выберутъ себѣ родъ занятій. Черезъ два года послѣ этого (1766 г.) сеймъ, наконецъ, дошелъ до того, что постановилъ считать врагомъ отечества, всякаго, кто будетъ вести на сеймѣ рѣчь въ пользу диссидентовъ. Доведенные всѣми этими распоряженіями до крайности, русскіе обратились съ отчаянной просьбой о защитѣ къ русской императрицѣ Екатерины II. Екатерина II сдѣлала

весьма энергичное представлѣніе польскому двору въ пользу диссидентовъ (пновѣрцевъ); и сеймъ 1668 г. принужденъ былъ сдѣлать значительныя уступки въ пользу православныхъ. На основаніи особаго акта при ручательствѣ королей—шведскаго, прусскаго, датскаго и англійскаго, православнымъ Rzecz'и Pospolit'ой •учищены величайшія выгоды•, а именно: Греки не униты должны именовать не еретиками, не схизматиками, но греками, восточными неунитами; дома молитвенныя церквами Божіими; вѣра же не сектой, не ересью, не расколомъ, но вѣрой, религіей; неунитамъ позволяется имѣть церкви школы, госпитали и, въ случаѣ обветшанія, строить и починять ихъ; имъ вольно отправлять духовныя обряды; никто изъ неунитовъ къ перемѣнѣ вѣры своей никакимъ образомъ принуждаемъ быть не долженъ, вѣра не можетъ служить препятствіемъ людямъ неунитской вѣры пріобрѣтенію пидгемата и дворянства; дворянамъ и мѣщанамъ вѣры греческой неунитской совершенное дано равенство съ католической и проч. Но такая вынужденная уступка взволновала все польское общество; оно требовало прежняго положенія русской церкви и вотъ правительство, уступая такому настроенію, на сеймѣ 1775 г. въ Варшавѣ, опять стѣсняетъ православныхъ. Въ одномъ изъ двухъ актовъ, изданныхъ этимъ сеймомъ, говорилось: «дворяне греки не униатскіе» должны быть исключены «изъ сената и министерства короннаго и литовскаго, греки не униты, когда похотятъ погребать умершихъ своихъ въ праздничныя дни, должны это дѣлать или поутру очень рано, или по окончаніи божественнаго пѣнія католиковъ»; уничтожается смѣсный судъ и дѣла его переносятся въ ассесорскій королевскій судъ. Наконецъ, на варшавскомъ сеймѣ 1791 г. сдѣлано было послѣднее распоряженіе относительно православныхъ, находившихся подъ властію Польши; это именно учрежденіе для нихъ особаго епископа, независимаго отъ бѣлорускаго, которому они до того времени были подчинены. Новому епископу предписывалось между прочимъ присягать въ томъ, что онъ «отступниковъ отъ господствующей римско-католической вѣры не будетъ принимать, ни тѣмъ болѣе подговаривать или посвящать не дерзнетъ; чужестранныхъ священниковъ, приходящихъ изъ другого государства, какъ бродягъ, представлять будетъ комисіи, прибѣгать къ заграничному правительству никогда и ни подъ какимъ видомъ не дерзнетъ».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и при- ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1097. с. ЛАВРИНОВЦЫ ¹⁾ при р. Мухавкѣ, волости Сульжинской, расположено на низменной и болотистой мѣстности, отъ Житомира 160 вер., отъ Заславля 20 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 25 вер., ближ. почт. ст. Заславля 20 вер., ближ. прих. с. Сульжина 5 вер., с. Марковецъ 3 вер., с. Драчей 4 вер., с. Вербовецъ 3 вер. и с. Лашекъ 10 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы*. Построена въ 1790 году на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею. Въ 1890 г. починена и покрашена внутри и снаружи. Утварью не достаточна. Церковь построена изъ стараго матеріала и по этому въ настоящее время весьма ветха и крайне не выѣстительна. Предположено построить новую церковь и для этой цѣли собрано уже 1300 руб. Книгъ метрическихъ книгъ хранятся съ 1741 по 1750 г. и съ 1770 г. по настоящее время. Проводы бывають въ свѣтлую субботу. *Земли*: усадеб. съ церковнымъ погостомъ 1 дес. 1924 саж., пахатной: въ 1 смѣнѣ 14 дес. 311 саж., 2 смѣнѣ 10 дес. 2289 саж., 3 смѣнѣ 5 дес. 183 саж., сѣнокосной 3 дес. 1692 саж., подъ хуторомъ, пасѣкою и мелкимъ лѣсомъ—пахат-

¹⁾ Село Лавриновцы, подъ именемъ села Лавриновецъ Сульжинской волости, какъ имѣніе князя Януша Острожскаго, канцелярна Краковскаго, упоминается въ актѣ отъ 7 декабря 1604 года, — въ донесеніи возникъ Волынскаго воеводства Криштофа Щуки и Станислава Яковскаго Луцкому городскому суду объ осмотрѣ имѣи мѣстечекъ и селъ Луцкаго новѣя опустошенныхъ и сожженныхъ татарами въ 1589 году: въ числѣ этихъ селъ значится и село Лавриновцы. (Архивъ, ч. 6, т. I, стр. 290). *Служащепослужителями при церкви с. Лавриновецъ* состояли: 1) іерей Василій Васильевичъ съ 1790 г. по 1808 г., первый изъ возсоединенныхъ въ униі, 2) наблюд. іерей Іоаннъ Гурковский въ 1808 г., 3) прих. священ. Симеонъ Васильевичъ съ 1808 г. по 1837 г., затѣмъ приходъ съ 1837 г. по 1841 г. наблюдали священ. Андрей Гардасевичъ, Андрей Рыбишскій, Данилъ Горлеуцкій, Стефанъ Голинковский, Александръ Тхоржевскій, Іоаннъ Платовичъ, 4) приход. священ. Василій Лебединскій съ 1841 по 1842 г., 5) приход. священ. Іоаннъ Шумовскій съ 1842 г. по 1848 г.) затѣмъ приходъ въ 1848 г. наблюдалъ священ. Симеонъ Гриницъ, 6) прих. священ. Антоній Васильевичъ съ 1848 г. по 1869 г. и 7) священ. Захарій Варволом Гардасевичъ съ 24 дек. 1869 г. по настоящее время (1892 г.) служить. Лавриновецкая церковь изъ униі возсоединена около 1800 г.

пой 3 дес. 1551 саж., сѣнокосной съ зарослями 8 дес. 395 саж.,—
всего съ неудобною 57 дес. 1849 саж. Земля вся, черноземна
и отъ церкви въ разстояніи отъ 2 до 4 вер. На эту землю
имѣется проектъ отъ 1851 г., а также планъ и описаніе ея
отъ 3 нояб. 1883 г. *Примѣч:* священ. 300 р., псаломщ. 50 р.
и просфория 16 руб. Дома и прочія постройки для священника
и псаломщи новы и построены на церк. землѣ. Для просфорни
дома нѣтъ. Свящ. Захарія Гардасевичъ на собственной землѣ
(въ 1^{1/2} дес.) имѣетъ собственный домъ и собств. хоз. постройки.
Церк.-приход. школа открыта въ 1870 году, помѣщается въ
общественномъ домѣ съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 126 р.;
учительницей состоитъ дочь чиновника Любовь Самборская,
окончившая городское двукл. училище; учениковъ въ 1890 г.
было 30 м. п. и 10 ж. п. Деревня прихода *Брикуля* въ 1 вер.;
владѣлица ея Софія Еловицкая, отступившая отъ православія
и для избѣжанія наказанія перешедшая въ австрійское поддан-
ство. Владѣльцы с. Лавриновецъ священ. с. Лашекъ Теофилъ
Клопотовичъ и жена кол. assessora Юлія Кизимовичъ. Въ селѣ
находятся: одинъ прудъ и три мельницы: водяная и двѣ вѣтря-
ныхъ. *Дворовъ* 139^{1/4}, прихож. 1183 д. об. п., рим.-католик.
255 д. об. п., евреевъ 57 д. об. п. Свящ. Захарія Вареолю-
меевичъ *Гардасевичъ* (съ 24 дек. 1869 г.) и псалом. Евстафій
Каллишниковичъ *Плискевичъ* (съ 1858 г.). Къ этому приходу
приписаны двѣ церкви, изъ коихъ одна *кладбищенская* въ томъ
же с. Лавриновцахъ, а другая приписана въ с. *Марковцахъ*
въ 3 вер.

1098. Въ томъ же с. *Лавриновцахъ* есть *кладбищенская*
церковь во имя Свѣтлаго Воскресенія Христова. Построена въ
1835 г. на средства бывшаго мѣстнаго священника Симеона
Васькевича. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ не боль-
шой колокольнею. Богослуженіе въ ней совершается въ заупо-
койные дни. Церковь эта приписана къ предшествующему Покров-
скому приходу с. Лавриновецъ.

1099. с. *Марковцы* ¹⁾ при р. Мухавкѣ и прудѣ,
волости Сульжинской. *Церковь во имя Рождества Пресв. Бого-*

¹⁾ Село *Марковцы*, подъ именемъ с. Марковецъ Сульжинской волости,
какъ имѣние князя Януша Острожскаго, каштеляна Краковскаго, упоми-
нается въ актѣ отъ 7 декабря 1601 г.,—въ донесеніи возныхъ Волин-
скаго воеводства Криштофа Шукки и Станислава Янгевскаго Луцкому
гродскому суду объ осмотрѣ ими мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣта,
опустошенныхъ и сожженныхъ татарами въ 1589 году: въ числѣ этихъ
селъ значится и село *Марковцы*. (*Архивъ*, ч. 6, т. I, стр. 290). *При*

родницы. Построена въ 1776 г. на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею, прочная, Утварью достаточна. Въ 1890 г. покрашена снаружи и обноруженъ иконостасъ въ память событія 17 октября 1888 г. Копія метрическихъ книгъ хранятся съ 1764 года. Земли: усадеб. с. пастовнемъ 1 дес. 1060 саж., пахатной въ 3 сѣнахъ 13 дес. 1200 саж., сѣнокосной въ одномъ мѣстѣ 3 дес. 800 саж., въ другомъ — 1 дес. 1600 саж., — всего съ неудобною 24 дес. 335 саж. На эту землю имѣются: проѣктъ отъ 1851 г., а также планъ и геодезическое описаніе ея отъ 3 ноября 1883 года. Домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. *Школа* грамотности существуетъ съ 1875 г., помѣщается въ общественномъ домѣ съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 96 р.; учителемъ состоитъ крестьян. Филиппъ Липка, оконч. городское двуклас. училище. Учениковъ въ 1890 году было 25 м. п. и 5 ж. п. *Церковь* въ прих. 563 д. об. п. Эта церковь приписана съ 1832 г. къ предшествовавшему Покровскому приходу с. Лавриновецъ въ 3 вер.

— 1100 с. **ДАШКИ** ¹⁾ при небольшомъ прудѣ, волов. Бутовецкой, отъ Житомира 140 вер., Заславля 33 вер., Стара

церкви с. Марковецъ, въ бытность ея самостоятельною до 1832 г. *селяне-служителями* состояли: 1) іерей *Григорій Ковальскій* съ 1766 г. по 1766 г., 2) наблюд. іерей *Іосифъ Дашковскій*, 3) администраторы іерей *Пикита Охотскій* и *Тимофей Юськевичъ* — съ 1785 г. по 1806 г., 4) прих. свящ. *Михей Словинскій* съ 1806 г. по 1831 г., затѣмъ до 1832 г. приходъ наблюдали священ. *Діонисій Васильевичъ* и *Симеонъ Горюхъ*. Въ 1832 г. Марковецкая церковь была приписана къ Лавриновецкому приходу.

¹⁾ Село *Лашки*, подъ именемъ села *Лашковецъ* Суджынской волости какъ вымѣне князя Януша Острожекаго, каштеляна Краковскаго, упоминается въ актѣ отъ 7 декабря 1604 г., — въ донесеніи возныхъ Васильскаго воеводства Криштофа Шуен и Станислава Янековскаго Луцкому городскому суду объ осмотрѣ ими мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣтова опустошенныхъ и сожженныхъ татарами въ 1589 году; въ числѣ этихъ селъ значится и село *Лашковцы*. (*Архивъ*, ч. 6, т. I, стр. 290). Священными служителями при церкви с. *Лашекъ* состояли: 1) свящ. *Василій Словинскій* съ 1764 г. по 1773 г., 2) свящ. *Григорій Козачинскій* съ 1773 г. по 1775 г., 3) администраторъ *Димитрій Сполонкевичъ* съ 1775 г. по 1778 г., 4) свящ. *Іоаннъ Твердо-хльбовичъ* съ 1778 г. по 1788 г., 5) администраторъ свящ. *Іоаннъ Султовскій* съ 1788 г. по 1790 г., 6) администраторъ свящ. *Ивантій Шиманскій* въ 1790 г., 7) свящ. *Феодоръ Словинскій* съ 1791 г. по 1796 г., 8) «села Лашекъ Епархіи Подольской, протопопа Староконстантиновской надзиратель» свящ. *Іоаннъ Куцинскій* съ 1796 г. по 1798 г., 9) свящ. *Димитрій Марчевскій* съ 1798 г. по 1825 г., 10)

константинова 15 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 35 вер.,
почт. ст. Лисицы 21½ вер., ближ. прих. с. Бутовецъ 3 вер.,
с. Драчей 5 вер. и с. Медвѣдовки 6 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь*
во имя Святаго Архистратига Михаила. Построена въ 1756 г.
на средства прихожанъ, ремонтирована 1868 г. Деревянная,
ярочная, съ такою же повою колокольнею. Утварью достаточна.
Есть *благодатная икона Пресв. Богоматери*; отпусты бываютъ
24 и 29 іюня и 14 сентября. Копіи метрич. книгъ хранятся
съ 1776 года, а исповѣдныя вѣдомости съ 1796 года. Опись
церков. имущества имѣется отъ 1871 года. Проводы бываютъ
въ Свѣтлую субботу и Оумину недѣлю. *Земл.*: усадеб. съ церк.
погостомъ 2 дес. 552 саж., пахатной въ 3 смѣлахъ 28 дес.
1745 саж., сѣнокосной 4 дес. 338 саж., — *всего 55 дес. 255 саж.*
Земля черноземна и въ близкомъ разстояніи отъ церкви. На эту
землю имѣется отдочный листъ, а также планъ отъ 1866 г.
Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ*: свящ. 240 руб.,
псалом. 50 руб., поном. 38 руб. и просф. 10 руб. Причтовые
дома и хоз. постройки хороши и прочны. На приход. кладбищѣ
имѣется молитв. домъ. Цер.-приход. школа открыта въ 1862 г.
въ домѣ мѣстнаго священника; съ 1873 года помѣщается въ
общественномъ домѣ; въ 1885 году окончательно передана
въ вѣдѣніе духовенства съ содержаніемъ отъ прихожанъ
въ 140 руб., отопленіе и освѣщеніе — натурою; учительницей
состоитъ Марія Антонов. *Жадановская*, окончив. Заславское
двуклассное училище; учениковъ въ г. было 30 м. п. и 5
ж. п. *Дворовъ* 33, прихож. 271 д. об. п., рим.-католи 30 д.
об. п., евреевъ 22 д. об. п. (Благочинный 2 округа Заслав-
скаго уѣзда Священникъ Θεοφιλѣ Іоакимовичъ *Клопотовичъ*
(съ 9 мая 1860 г.) и псаломщ. Савва Андреевичъ *Жадановскій*
(съ 1 іюля 1877 г., а на службѣ съ 15 января 1860 года).
Къ этому приходу приписаны двѣ церкви, изъ коихъ одна въ с. *На-
павоки* въ 1 вер., а другая въ с. *Лисицахъ* въ 2 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

наблюд. священ. с. Драчей *Стефанъ Силицкій* съ 1826 г. по 1830 г.,
11) приход. священ. *Θεοδоргъ Димитріевичъ Мариевскій* съ 1830 г. по
1832 г., затѣмъ въ первой половинѣ 1832 г. наблюдалъ приходъ тотъ же
свящ. с. Драчей *Стефанъ Силицкій*, 12) свящ. *Іоакимъ Клопотовичъ* съ
половины 1832 г. по 1858 г., затѣмъ въ 1858 и 59 годахъ приходъ
наблюдали священ. с. Бутовецъ *Іаковъ Череметницкій* и с. Драчей *Іоаннъ
Клопотовичъ*, и 13) свящ. *Θεοφιλѣ Іоакимовичъ Клопотовичъ* съ 1860 г.
по настоящее время (1892 г.) служить.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Г. VI. ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ Г. VI.
ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРІСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ

2 р. 50 к.
за полгода
съ перес.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

4 р.
за годъ
съ перес.

Адресъ редакціи: Москвы, Кожевникин, домъ Троицкой церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ВЪ ТЕЧЕНІИ ГОДА РЕДАКЦІЯ ДАЕТЪ:

52 № жур. въ размѣрѣ 2-хъ печат. листовъ больш. формата со множеств. рисунковъ.

52 № „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“ проповѣдническаго характера съ рисунками.

Годовымъ подписчикамъ—книгу съ рисунками, подъ заглавіемъ:

„ЖИЗНЬ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ“.

Въ скоромъ времени въ журналѣ будутъ печататься письма къ разнымъ лицамъ оптинскаго старца іеросхимонаха Амвросія.

Каждый подписчикъ получитъ журналъ съ 1-го №.

2го МАРТА ВЫШЛА МАРТОВСКАЯ КНИГА

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА

издаваемого Московскою Духовною Академіей.

СОДЕРЖАНІЕ: Св. Астерія Амасійскаго: Беседа противъ горькой любви.—Его же: Слово обличительное противъ празднованія Календы.—Е. С. Голубинскаго: Къ нашей полемикѣ со старообрядцами.—Прот. І. Посьтлова: Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи (Разсказъ священника).—С. А. Блюкурова: Арсеній Сухановъ. Рѣчь произнесенная 27 октября 1891 года предъ защитой диссертациі.—П. П. Горькаго-Платонова: Объ употребленіи печатнаго слова.—А. П. Введенскаго: Западъ

ная дѣйствительность и русскіе идеалы. (Письма изъ-за границы.)—*П. Н. Цыпкова*: Греко римскій политеизмъ и христіанство. *Εἰδικαίως*: Впечатлѣнія читателя дневника отца Іоанна Кронштадтскаго.—Перечень вповь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія.—*Іеромонаха Григорія*: Третье великое благовѣстическое путешествіе святаго апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія.—Протоколы Московской Духовной Академіи.

Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

НОВАЯ КНИГА

ДНЕВНИКЪ ПАЛОМНИКА.

Изъ путевыхъ замѣтокъ по Востоку законоучителя Кіевской 2-ой мужской и Фундузлеевской женской гимназій *А. Коровицкаго*.

Цѣна 85 коп.—Цѣна иллюстрированнаго изданія (съ 30 фототипическими картинами типовъ и видовъ Палестины)—1 р. 50 коп.

Продается у автора (Кіевъ, Бибиковскій бульваръ зданіе 2-ой мужской гимназій) и въ конторѣ редакціи газеты „Волны“.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собств. домъ, противъ
магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, наникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, коіи, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣицы вѣнчальныя, воздуха, настальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставнени, купели, подсвѣчники разн., образа въ ризахъ, парча и галунъ.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

На всѣ вещи принимаются заказы.

Цѣны безъ запроса.

**Содѣржаніе четвертой книжки Богословско-философскаго журнала
„Вѣра и Разумъ“ за 1892 годъ.**

I. Отдѣлъ церковный: Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Гоеударя Императора Александра Александровича. О нравственной связи русскаго Царя съ Его народомъ. Преосвященнаго Амвросія.

Нагорная проповѣдь. (Опытъ изъясненія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою повѣйшаго времени). (продолженіе). Свящ. Т. Буткевича.

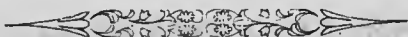
Безбожіе, его виды, признаки и представители (продолженіе). Профессора Московской Духовной Академіи Александра Бѣляева.

Очеркъ православнаго Церковнаго права (продолженіе). Профессора М. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

II. Отдѣлъ филозофскій: Справедливо-ли считать Спенсера примителемъ науки и религіи? С.

Приложеніе второе къ «Теодицеѣ» Лейбница. К. Истомина.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ: Описаніе ревизіонныхъ поѣздокъ Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго по обзрѣнію церквей и приходовъ епархіи въ маѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1891 года (окончаніе). Вѣдѣніе состояніе православія на Волыни (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Объявленія.

№ 8 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Марта 1892 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Марта 1892 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.